



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

SESSIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Caràcter: *extraordinari*
Data: *19 de febrer de 2009*
Lloc: *Casa de la Vila*

Assisteixen:

Alcalde

Sr. ENRIC BARBANY I BAGES

Regidors

Sr. JORDI SALA I DRUGUET
Sra. ANNA ARNELLA I VENTURA
Sr. SANTI MARTÍ DIAZ
Sr. JOAQUIM BRUSTENGA I ETXAURI
Sr. ANDREU GUAL I TOMBAS
Sra. MARIA BOVER CASANOVAS
Sra. ISABEL VALLS I BASSA
Sr. MIQUEL MORET I ESPINOSA
Sr. MARTÍ FERRES I OLLE
Sr. JOAQUIM BLANCH CONEJOS
Sra. ANNA BLANCH LOPEZ
Sr. FRANCESC MONTES I CASAS

Absències justificades

Absències no justificades

Secretària

Marina Escribano Maspons

A la Casa de la Vila les vuit del vespre del dia 19 de febrer de 2009, es van reunir sota la Presidència del Sr. Alcalde, els regidors que al marge es relacionen, assistits per la Secretària, a l'objecte de celebrar sessió extraordinària, en primera convocatòria, del ple de l'Ajuntament.

Obert l'acte per la presidència, es procedeix al debat dels assumptes inclosos en el següent

1. Ratificació decret d'aprovació d'esmenes al conveni col·lectiu/Pacte de condicions dels treballadors de l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana
2. Aprovació inicial de la constitució i dels estatuts del Consorci del Govern Territorial de Salut del Vallès Oriental sector central
3. Resolució al·legacions a la Modificació Puntual de les NSP en els sectors de clau 1 (casc antic) i aprovació provisional
4. Aprovació inicial Projecte Biblioteca



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

1. RATIFICACIÓ DECRET D'APROVACIÓ D'ESMENES AL CONVENI COL·LECTIU/PACTE DE CONDICIONS DELS TREBALLADORS DE L'AJUNTAMENT DE SANTA EULÀLIA DE RONÇANA

Vist el text del Decret dictat per l'alcaldia, en relació a unes esmenes en el text del conveni col·lectiu, indicades pel Departament de Treball, i que s'incorpora a l'expedient,

Es proposa al Ple l'adopció dels següent

ACORD:

Únic: Ratificar el decret dictat per aquesta alcaldia en data 4 de febrer de 2009, sobre l'aprovació d'esmenes al conveni col·lectiu/Pacte de Condicions dels treballadors de l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana.

ES SOTMET L'ACORD A VOTACIÓ I S'APROVA PER UNANIMITAT

2. APROVACIÓ INICIAL DE LA CONSTITUCIÓ I DELS ESTATUTS DEL CONSORCI DEL GOVERN TERRITORIAL DE SALUT DEL VALLÈS ORIENTAL SECTOR CENTRAL

Vist el que disposa el Decret 38/2006, de 14 de març, pel qual es regula la creació de governs territorials de salut.

Vista la proposta de creació del Consorci del Govern Territorial de Salut del Vallès Oriental Sector Central, d'acord amb el previst a l'art. 2.2 de l'esmentat Decret, així com la proposta d'estatuts.

Vist el que disposen els art. 313 i ss, en relació al art. 160 del Reglament d'Obres, Activitats i Serveis dels Ens Locals, quan el règim jurídic dels consorcis i el seu procediment de creació, aprovat pel Decret 179/95, de 16 de juny.

Vistes les competències atribuïdes al Plenari de l'Ajuntament per l'art. 52.2.b) del Text Refós de la Llei Municipal i de Règim Local aprovat pel Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril,

es proposa al Plenari de la Corporació l'adopció dels acords següents:



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

Primer.- Aprovar inicialment la creació i constitució del Consorci del Govern Territorial de Salut del Vallès Oriental Sector Central, amb la finalitat d'assolir el grau adequat d'integració de les competències en l'àmbit de la salut de l'Administració de la Generalitat i les administracions locals i millorar així la salut de la població.

Segon .- Aprovar inicialment els estatuts del Consorci abans esmentat, els quals s'adjunten com annex.

Tercer.- Aprovar la proposta de representació i de ponderació de vot consensuada per les entitats locals de l'àmbit territorial del Consorci, de conformitat amb el que disposen els paràgrafs 6 i 7 de l'article 17 dels estatuts, que s'adjunta com *Annex 2*.

Quart.- Sotmetre els presents acords, juntament amb el text del projecte d'estatuts, a informació pública per un període de 30 dies hàbils. Durant aquest període es podran formular les al·legacions que es considerin pertinents.

Els acords adoptats, així com el projecte d'estatuts esdevindran definitius si dins el termini esmentat no es presenten al·legacions.

Cinquè.- Delegar en el Consell Comarcal del Vallès Oriental, per tal que procedeixi a la publicació unitària dels acords relatius a la constitució de l'esmentat Consorci.

Sisè.- Designar a Enric Barbany i Bages com a representant titular i a Anna Blanch Lopez com a representant suplent al Consell Rector del Govern Territorial de Salut del Vallès Oriental Sector Central.

Setè.- Notificar aquest acords al Consell Comarcal del Vallès Oriental i a la Regió Sanitària Barcelona del Servei Català de la Salut.

L'Alcalde explica que l'objectiu és obrir la participació al món local en el que és la planificació dels serveis de salut.

El GTS del Vallès Oriental està constituït per 22 municipis, i també hi podria intervenir el Departament d'Acció Social.

La designació dels membres del Consell Rector, s'estableix en funció del nombre d'habitants dels municipis, i de manera que hi hagi certa representació territorial. Així, la Mancomunitat serà representada per dos membres, que la Junta va acordar que fos un representant de Lliçà d'Amunt i un de Santa Eulàlia de Ronçana.

ES SOTMET L'ACORD A VOTACIÓ I S'APROVA PER UNANIMITAT



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

3. RESOLUCIÓ AL·LEGACIONS A LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DE LES NSP EN ELS SECTORS DE CLAU 1 (CASC ANTIC) I APROVACIÓ PROVISIONAL

El Ple de l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana en sessió extraordinària de 6.11.2008 va aprovar inicialment la Modificació Puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament en els àmbits qualificats d'Edificació Tradicional: Casc Antic (clau1), de data octubre 2008, redactada pels Serveis Tècnics Municipals

L'acord ha estat sotmès a informació pública mitjançant inserció d'un anunci al BOP , a un diari de majori difusió i al teler d'edictes de l'ajuntament per termini d'un mes. En aquest termini s'han presentat quatre al·legacions, formulades per la Sra. Rosa M^a Cabot Vila, Sr. Josep Uñó Ciurans, Sr. Jaume Uñó Bonet i Sr. Elies Valls Matheu.

Vist el contingut de l'informe dels Serveis Tècnics Municipals en el que es proposa incorporar en el document una sèrie de variacions com a conseqüència de les estimacions parcials de les diferents al·legacions, en els següents apartats del document: apartat 7è (estat actual del territori), Apartat 3) de l'article 40 de les N.U. del projecte de M.P. i Apartat 5) e. de l'article 40 de la N.U. del projecte de Modificació Puntual.

I vist el contingut de l'informe jurídic, que fa referència a les qüestions de caràcter legal i quant a algunes qüestions d'oportunitat.

Es proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS:

Primer.- Estimar parcialment les al·legacions presentades a l'aprovació inicial de la Modificació Puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament en els àmbits qualificats d'Edificació Tradicional: Casc Antic (clau1), en el sentit que recull l'informe emès pels Serveis Tècnics Municipals, que s'adjunta a l'expedient, i en aquest sentit incloure les variacions i ajustos al document de Modificació Puntual.

Segon.- Desestimar la resta d'al·legacions presentades, atenent les argumentacions que recullen els informes dels STM i dels serveis jurídics.

Tercer.- Aprovar provisionalment la modificació Puntual de les Normes Subsidiàries de Planejament en els àmbits qualificats d'Edificació Tradicional: Casc Antic (clau1) de Santa Eulàlia de Ronçana.

Quart.- Trametre acord i l'expedient complet a la Comissió Territorial d'Urbanisme per a la seva aprovació definitiva i publicació al DOGC.

Cinquè.- Notificar aquests acords a totes les persones que han presentat al·legacions.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

L'Alcalde explica que s'ha estimat algunes de les al·legacions, com les que fan referència a l'aparcament i a la parcel·lació, però que es desestimen els aspectes que no són objecte de la modificació, com la regulació de les alçades, les alineacions, etc. o les que fan referència a l'habitatge lliure o de protecció oficial que es desestimen d'acord amb la Llei d'Urbanisme.

També es desestimen les que fan referència a l'arbitrarietat i demanda de dret a patrimonialització, segons el que determina l'informe jurídic.

A continuació l'Alcalde llegeix les modificacions que s'incorporen.

El regidor Joaquim Brustenga opina que hi ha una bona fonamentació en les al·legacions presentades, però no en la desestimació d'aquestes. Opina que la modificació ha de ser en el marc del POUM, i no en modificacions puntuals. En aquest punt reitera la petició que es doni la paraula al públic assistent per les característiques de l'assumpte que s'està debatent.

L'Alcalde respon que, com és costum, no serà així en aquest ple, de caràcter extraordinari, i a més perquè en aquest procés ja s'ha comptat amb diverses fases d'audiència i participació dels interessats.

El regidor Joaquim Brustenga reitera la petició per tal que el públic pugui dir la seva ja que cap disposició ho prohibeix.

El regidor Francesc Montes lamenta que no es vulgui donar veu als veïns, i explica que segons converses que ha tingut amb els veïns, la modificació que s'ha dut a terme no era tal i com s'havia informat als veïns.

Considera que la modificació s'ha fet amb "alevosia i nocturnitat" atès que hi havia un projecte en procés a punt de presentar-se.

El regidor diu que els problemes de vialitat no queden precisament resolts, perquè queda exclòs de l'objecte de les NSP.

El Sr. Montes demana que quedi constància literal de la seva intervenció, que es reproduïx de manera íntegra i literal a continuació:

"El que aquí es planteja es una MP que avui aprovareu, però jo vull deixar constància molt clara de que l'aprovareu sense justificar ni tan sol un dels arguments que feu servir per promoure-la.

Els quatre objectius que considereu que son necessari complir i per això proveu aquesta MP son literalment:

1er- Regular el nombre màxim d'habitatges en l'edificació bifamiliar i plurifamiliar.

2on- Definir, als efectes de parcel·lació, la façana mínima a carrer.

3er- Establir l'obligatorietat de previsió de places d'aparcament.

4art- Ajustar la regulació de l'ús comercial en funció de la seva posició en l'immoble.

Començaré pel final.

4art- Ajustar la regulació de l'ús comercial en funció de la seva posició en l'immoble.

Página 5 de 13



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

Sense donar noms, parlant a nivell genèric, he de dir que els tècnics, la majoria dels tècnics, el que fan quan informen no és únicament comprovar que el projecte que un veí presenta per demanar permís s'ajusti a la normativa, sinó que el que fan en la majoria del casos és imposar el seu criteri, la seva opinió i el seu gust en aquest projecte, i per poder-ho fer, s'emparen i fan servir aquells paràmetres de la normativa vigent que els hi serveix de recolzament. I, per quan alguna cosa no la poden imposar perquè no tenen cap text legal en que recolzar-se els hi agrada tenir algun article amb la suficient ambigüitat com perquè els hi faci de calaix de sastre on hi cap tot.

En aquest punt el que es fa és imposar que si es fa l'ús comercial es faci a la planta baixa. No conec cap cas que s'hagi demanat permís per posar un taller de mecànica a la 2ª planta, però sí un metge, advocat, arquitecte o un dentista.

És curiós i no te cap sentit coherent, que amb la vostra imposició, no pugui tenir un veí la seva vivenda en planta baixa per facilitar l'accessibilitat si fos el cas d'un minusvàlid, i tenir un altre un despatx professional a sobre, en la planta pis. Per què el senyor minusvàlid ha de viure a la planta pis perquè a la finca es pugui tenir un dentista que forçosament ha d'estar a la planta baixa?

Això evidencia que incloure en les normes el text que l'ús comercial s'hagi de fer a la planta baixa diu quin és el gust d'alguns tècnics i alguns polítics per no justifica en absolut una MP.

En canvi, llegint literalment el text afegit, em fa pensar, m'ensumo, intueixo, que el que realment s'està aprovant no és que els usos comercials es facin en planta baixa si no que el que realment s'està fent és crear un redactat que faci les funcions de "calaix de sastre".

(Text literal: en el supòsit de que l'ús comercial es comparteixi, en un mateix immoble amb altres usos admesos en aquesta zona, l'ús comercial es situarà en la planta baixa i disposarà d'accés independent i directe des de la via pública.)

Però això és només una intuïció i per tant deixem-ho així.

El que si vull deixar molt clar són dues coses

La primera, el que ja he dit, que incloure en les normes el text que l'ús comercial s'hagi de fer a la planta baixa no justifica en absolut una MP.

La segona, que no hi ha cap justificació ni tècnica ni jurídica que empari aquesta necessitat, a l'informe només diu que compartir diferents usos en planta pis comporta problemes, però no diu quins problemes, i si no diu quins problemes jo entenc que aquests problemes o no existeixen o només els veu qui vol legislar.

Però resulta que aprovar la MP tal com es vol aprovar també comporta problemes i jo acabo d'anomenar alguns d'ells, cosa que no ha fet el tècnic per defensar la modificació.

3er- Establir l'obligatorietat de previsió de places d'aparcament.

Que l'aparcament és un problema cada cop mes greu crec que a dia d'avui és conegut i reconegut per a tothom, i que tots els habitatges que es facin nous estiguin dotats de places d'aparcament realment ajuda a minimitzar el problema.

Però que es facin aparcaments en totes les vivendes noves no és motiu per obligar a la gent que compri una vivenda a que compri un pàrking, i això ho esteu fent i vosaltres no sou ningú per obligar a un tercer a comprar aparcaments.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

A més, això fa que gent que no tingui cotxe tingui una plaça buida mentre un altre possible família que tingui 2 cotxes tingui un al carrer.

Independentment d'això, estem parlant de casc urbà, i en un casc urbà en moltes ocasions es fan rehabilitacions que no permeten la incorporació de places d'aparcament aleshores això s'ha de solventar o bé amb aparcaments públics o bé permetent aplicar a aquests habitatges un altre que estigui relativament a prop, però en un radi de l'ordre dels 500m, però no només de 100m com imposeu vosaltres perquè en la majoria dels casos aquest 100m no aporta possibilitats.

L'informe tècnic en l'apartat 4.3 diu clarament que a dia d'avui no és obligat tenir plaça d'aparcament, però resulta que els darrers permisos d'obres que s'han atorgat en zones afectades per aquesta MP s'han atorgat amb l'obligació de fer places d'aparcament.

Aleshores jo demano que se'm doni per escrit una explicació jurídica no tècnica, de perquè si la normativa no ho contempla s'ha obligat als promotors a fer aparcaments.

Com a conclusió d'aquest apartat 3er he de dir que si a les darreres promocions no s'hagués obligat a fer aparcaments, el fet de poder obligar a fer-los "podria" justificar la MP, però donat el cas que ja es practica habitual imposar la Construcció d'aparcament deixa evidenciat que no queda justificada ni tècnica ni jurídicament aquesta MP.

2on- Definir, als efectes de parcel·lació, la façana mínima a carrer.

Com en els anteriors dos punts no existeix cap justificació ni tècnica ni jurídica que empari aquesta MP. L'informe tècnic, és total i absolutament inert. Només diu que donat el cas que no està regulat s'ha de regular.

I això es una justificació? D'on surt el càlcul del 5'5m per bifamiliars i 10 per plurifamiliars?
D'on surt aquest càlcul? Del caprici d'un polític o del caprici d'un tècnic?

Un cas urbà antic es la identitat del poble i el que realment caldria, seria preservar la seva estètica, les seves façanes a l'estil antic, en general la seva imatge. En un casc antic pot esser molt dura i nefasta la imatge d'una edificació tot i tenint 6m de façana però que sigui excessivament modernista i pot ésser perfectament agradable a la vista una edificació amb façanes de pedra i forja antiga amb una façana de nomes 4'90m.

No s'aporta cap informe ni jurídic ni tècnic que doni com a resultat aquests 5'5 y 10m.

El títol del mateix article 40 diu "*edificació tradicional: casc antic*", i en el text del seu redactat literalment diu :

"es caracteritzen per una estructura i tipologia d'edificació tradicional i amb unes determinades qualitats ambientals que les Normes Subsidiàries respecten"

Mentida. Les normes subsidiàries no respecten la imatge, el que fan amb aquesta MP es incentivar a tirar a terra les edificacions existents i transformar tot el casc antic en vivendes adossades.

Aquesta MP no és en absolut una necessitat, és noms voluntat d'incorporar alguns paràmetres més en les normes.

En alguns dels altres apartats d'aquesta MP s'ha volgut disfressar una mica aportant dades a l'informe tot i que no justifiquen la necessitat, però aquest apartat sobre la façana mínima és tan evident que és únicament voluntat de limitació que no heu trobat arguments ni tan sols que serveixin de cortina de fum.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

Reitero que el propi text tècnic mostra que no es justifica la necessitat d'aquesta MP.

1er- Regular el nombre màxim d'habitatges en l'edificació bifamiliar i plurifamiliar.

L'informe tècnic diu que és necessari regular el nombre màxim d'habitatges.

Si algú presentes un projecte sol·licitant fer vivendes de 30 m², aquells famosos pisos patera que proposaven els socialistes del Govern Central en un moment donat, no es podrien fer perquè el codi d'habitabilitat regula que la vivenda mínima ha de tenir 36 m².

Aleshores és evident que no queda justificada la necessitat de regular perquè la regulació ja existeix.

Per altra banda, si realment fos necessari limitar la quantitat de vivendes, el que faríeu seria limitar *la quantitat de vivendes que es poden fer*, i això no ho esteu fent, el que feu es limitar la quantitat de vivendes que poden fer els particulars, i ho feu de manera discriminatòria.

És a dir, si la promoció és privada les vivendes s'han de calcular en base a 110 m² per unitat

Si són de promoció privada però protegits, ja que intervé l'administració en lloc de 110m com a referència s'agafen 80 m²

Però si la promoció la fa l'administració no es limita, es manté la normativa actual i el codi d'habitabilitat diu que són 36 m² per habitatge.

És a dir, aquesta MP no regula el nombre màxim d'habitatges que es pugui fer, el que regula és el nombre màxim d'habitatges que es poden fer en promoció privada, dit d'un altre manera en lloc de resoldre un problema, s'Imposa la voluntat política i tècnica d'obligar als veïns a que les vivendes de promoció privada es calculin sota el paràmetre de 110 m² unitat."

Els particulars, els veïns hauran de fer les vivendes amb aquesta referència dels de 110 m però si l'ajuntament els expropiés les podrà fer mínim de 36, això vol dir que en el terreny que un veí pot fer una vivenda l'ajuntament podrà fer-ne 2 o 3.

Deixeu-me que us faci una reflexió.

Imaginem al Sr. Pepet, un avi, jubilat, sense recursos, que ha de pagar 100 € d'IBI, no els pot pagar i va a l'ajuntament a demanar ajuda.

Imaginem que l'alcalde o el seu equip tenen la gran idea de fer un "decretazo" i multiplicar per 3 els preus obligant a pagar a tots els avis jubilats sense recursos 300 € d' IBI, i després se'n va a veure al Sr. Pepet i li diu, veus? Ja t'he ajudat, tots pagaran 300 € però tu només hauràs de pagar 100 que és una tercera part que la resta.

Suposo que tothom coincidirà amb mi en que si algun ajuntament actués d'aquesta manera seria qualificat de poca-solta i de dictador en amunt.

I imagino que algú deu està pensant que què te a veure aquesta poca-soltada del IBI amb la MP, doncs be, resulta que aquesta poca-solta d'exemple de l'IBI en realitat es el que fa l'equip de govern però aplicant en lloc de l'IBI m² de vivenda.

A partir d'ara, en el moment en que aquesta MP sigui aprovada, allà on un veí podrà fer una vivenda, l'ajuntament podrà fer 2 o 3.

i el govern o justifica dient literalment:

"aquesta diferenciació cal entendre-la com una discriminació positiva vers l'habitatge protegit,"

Mireu, ja som tots prou grandets como per saber com hem d'entendre les coses, i això es claríssim que és una discriminació negativa vers el poble i vers els veïns.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

I si no, a un veí que tingui un terreny en el que pugui fer 1 habitatge expliqueu-li que si li expropien l'ajuntament en podrà fer 2 o 3, expliqueu-li al veí que això és un bé per a ell. Expliqueu-li a veure si ho entén perquè jo soc incapaç d'entendre-ho.

Digueu el que digueu això es una discriminació negativa vers el poble i vers els veïns imposada única i exclusivament per perjudicar al veïns.

Un altre justificació que feu és dir que la llei diu que la promoció pública ha de tenir avantatges per damunt de la promoció privada, doncs hi estic d'acord que tingui avantatges, hi estic d'acord en què la promoció pública tingui avantatges per damunt de la promoció privada però estic en contra de que es penalitzi la promoció privada perquè resulti afavorida la pública.

Quan algú vulgui fer promoció pública no li cobreu els impostos i així l'afavorireu i tindrà avantatges.

Quan algú vulgui fer promoció pública en lloc de trigar un any en donar permís doneu-lo en el termini que marca la llei i així també l'afavorireu i tindrà avantatges per damunt de la promoció privada.

Però vosaltres que us ompliu la boca fent homilies de salvació cap el poble resulta que el que esteu fent és penalitzar-lo amb aquestes impositcions dictatorials.

És a dir, us ompliu la boca dient que heu ajudat al Sr. Pepet de l'exemple quan la realitat és que penalitzeu a la resta de veïns.

Aquesta MP no té ni cap ni peus, és només una impositció.

L'informe tècnic no justifica absolutament res, fa càlculs comparatius dels m² i vivendes que hi han i les que es podrien fer però no justifica cap necessitat.

Diu que a la zona afectada per aquesta MP en l'any 2003 hi havia 45 cases que en el futur es poden transformar en 258 i això pot suposar un greu problema de mobilitat.

I fa el comparatiu dient que havia 45 cases, però el que no diu es que aquestes cases son Familiars, no unifamiliars, són cases antigues que en la majoria del casos eren compartides per diverses membres d'una família que en el sistema de vida actual serien més cases de les que es fan servir en el comparatiu.

Sigui com sigui, l'informe diu que si els particulars fan 258 vivendes pot suposar un problema però no parla de què passa si en el mateix lloc l'administració en fa 500.

A mi m'agradaria que algú m'expliqués per què 250 habitatges de promoció privada poden suposar un greu problema però pel contrari en el mateix lloc 500 de promoció pública no suposen cap problema.

I m'agradaria realment que algú m'ho expliqués perquè soc incapaç d'entendre-ho, i perquè no aporteu cap explicació ni tècnica ni jurídica que ho expliqui.

Aquest informe no justifica ni un sol dels 4 punts que dieu que s'han de complir. Ni un sol dels 4.

Quan arribem a l'apartat de les al·legacions dels veïns, he de dir, que mentre els llegia recordava l'època franquista, sobre tots els comentaris que sempre s'han fet dient que durant la dictadura, tot allò que era contrari al règim no es tenia en compte

I ho recordava perquè el 90% de les al·legacions dels veïns es desestimen dient literalment que l'al·legació: "no encaixa en cap dels quatre objectius de la present M.P."



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

És a dir, no es té una justificació tècnica, no es té una justificació jurídica, però clar, “ no encaixa en els objectius de la M.P.”,
Això és el mateix que dir que tot i que no tinc arguments per justificar-ho, ho desestimo perquè és contrari a les voluntats del Règim.

Conclusions

L'ús lògic, correcte i moral d'una MP es dona quan s'aplica en una zona que hi ha problemes detectats que es volen resoldre, quan es tenen clares i justificades les actuacions i quan no es té prevista una revisió general. I aquí no es dona cap d'aquestes característiques.

En primer lloc perquè hi ha problemes detectats com són les alineacions de vials que aquesta MP no tracta per voluntat política i tècnica.

En segon lloc, perquè hi ha problemes de mobilitat dels que es parla però que queden intactes, no es resolen.

En tercer lloc, perquè els canvis que s'introdueixen es fan sense justificació ni tècnica ni jurídica.

I en quart lloc, perquè es té el POUM aturat voluntàriament quan és necessari reactivar-ho.

Aquesta MP és una mostra evident de que el POUM en aquesta legislatura no es posarà en marxa i a més, contradiu els acords que teníem consensuats en les converses sobre el POUM. Havíem consensuat incrementar la densitat en les zones centrals urbanes i el que esteu aprovant ara és precisament el contrari.

Esteu creant problemes urbanístics i socials que després resoldreu dient que la culpa és dels promotors.

Esteu contribuint amb la crisi a enfonsar l'economia del nostre municipi que té moltes famílies i empreses que depenen de la construcció. Us podria anomenar 1 municipi que conec va fer la mateixa salvatjada que esteu fent vosaltres ara, d'obligar a fer les vivendes sota el paràmetre dels 110m ara fa 3 anys i encara no han venut el primer habitatge.

Esteu perjudicant directament les economies més modestes. Avui dia, les vivendes es venen per preu no per superfícies, i obligar a fer vivendes massa grans esteu disparant els preus i limitant la possibilitat d'accés a la vivenda.

En la Comissió Informativa, la resposta que em va donar a aquest problema es que ningú obliga als promotors a fer vivendes amb la referència dels 110 m2 que si les volen fer més petites les poden fer protegides.

I això es el que destapa alguns dels motius reals no explicats de la MP. El que realment es vol és crear la situació necessària perquè els promotors es vegin coaccionats a fer vivendes protegides. Aquesta és una veritat oculta de la MP.

Però crec que hi ha més coses no explicades. Per exemple, ¿per què no s'ha volgut tractar les alineacions dels carrers?

Una de les al·legacions d'un veí posa de manifest que en el carrer Hostalet hi ha 8 alineacions diferents, i la resposta del tècnic és que resoldre aquest problema no forma part de la MP, el tècnic diu que això ja ho resoldrà el POUM.

Per què l'alçada i l'amplada s'ha de fer via MP i les alineacions quan es faci el POUM? Alguna cosa no encaixa.

De la mateixa manera que rotunda i contundentment s'han denegat totes les al·legacions que fan referència a l'edificabilitat i tipologia, s'han marcat amb rotunda precisió les amplades de les façanes i les alçades reguladores, es podria perfectament haver definit l'alineació dels vials.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

Però no s'ha volgut fer. Per què? La meua teoria del perquè no s'ha volgut fer és per tenir, com col·loquialment es diu, "un roc a la faixa".

És a dir, en funció de com reaccioni la gent i en funció dels projectes que entrin a l'ajuntament es prendrà una decisió o una altra.

Com a resum o conclusió he de dir que en l'exposició que he fet crec que ha quedat sobradament demostrat que cap dels 4 motius que argumenteu justifiquen la necessitat d'aquesta MP, que cap dels 4 motius els heu justificat ni jurídica ni tècnicament, i que cap de les al·legacions s'han desestimat amb arguments ni jurídics ni tècnics.

Com a ratificació del que dic he d'afegir que una de les al·legacions demanava un canvi en un paràmetre al·legant concordança amb els pobles veïns, i jo a la comissió informativa demanava que no es vinculés registralment una vivenda amb un pàrking.

La resposta a la meua sol·licitud va ésser que, amb concordança amb el costum de la majoria de municipis, aquesta imposició s'havia de mantenir; i la resposta al veí ha estat que el que facin els demés municipis no tenim perquè aplicar-ho en el nostre, és a dir, es fa servir el mateix argument tant per aprovar com per desestimar.

Però la cosa no s'acaba aquí, l'informe jurídic contradiu l'informe tècnic:

L'informe jurídic diu textualment: *"no es modifica el sostre, sinó únicament la densitat"*

L'informe tècnic diu textualment: *"la present MP no incrementa ni disminueix la densitat"*

Aleshores, demano se'm doni per escrit:

- 1.informe jurídic que indiqui clarament si es modifica o no el sostre i la densitat aportant les justificacions que acreditin la resposta.
- 2.Informe tècnic que indiqui clarament si es modifica o no el sostre i la densitat aportant les justificacions que acreditin la resposta.

Com afegitó he de dir que l'al·legació de l'apartat 2.2.6 el veí que l'emet diu que en tractar-se d'un sol urbà, els drets edificatoris i la seva densitat estan patrimonialitzats i que tota pèrdua de valor econòmic seria susceptible de ser reclamat com a responsabilitat patrimonial de l'administració.

La pèrdua patrimonial en aquest cas, pot venir donada per reduccions d'aprofitament urbanístic, i l'aprofitament urbanístic esta format per l'edificabilitat i la densitat. Qualsevol dels dos paràmetres que es modifiqui constitueix una reducció d'aprofitament i com a conseqüència pèrdua patrimonial.

La resposta a aquesta al·legació es un informe jurídic que diu que "no ha lugar" donat el cas que es limita la densitat però no l'edificabilitat, fent referència al article 6 del decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol, indicant que no es te aquest dret indemnitzatori si no es dintre dels supòsits expressament establerts per aquesta llei, però omet parlar del capítol 4 del article 109 on indica que aquest es un dels supòsits indemnitzatoris .

Aleshores vull deixar constància de que els veïns realment tenen dret a reclamar indemnització.

Dit això, per finalitzar la meua intervenció només em queda fer una sol·licitud, una afirmació i una pregunta:

Sol·licito: que aquesta aprovació de la MP quedi damunt la taula fins haver rebut els informes que acabo de demanar.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

Afirmació: que si aprobeu aquesta MP ho fareu sense justificació ni tècnica ni jurídica, ho fareu només en aplicació de l'article 26 regulat en una antiga cançó de la Trinca titulada "El Califa"

Pregunto: part de provocar que els promotors es vegin forçats a fer promocions protegides, teniu pensada alguna mena d'actuació pública en aquesta zona que requereixi aquesta aprovació com a mesura de pressió per facilitar la negociació amb els particulars?

L'Alcalde diu en totes les fases del procés i també en l'elaboració dels informes, el treball fet és professional i rigorós i s'ha aprofitat i valorat que era bo introduir millores a la modificació, a partir de les aportacions dels ciutadans. Es mostra en total desacord amb els comentaris del Sr. Montes i diu que precisament l'objectiu de la modificació és el de millorar el benestar de les persones.

L'alcalde lamenta que el regidor del PP faci servir expressions inapropiades com: imposició, dictadura, veritat oculta, etc. És una manera de veure les coses però lamenta que tingui aquest visió de l'Ajuntament.

L'origen de la modificació és apreciat per polítics i tècnics i els propis veïns, veient la proliferació de vivendes en aquest carrer, i que en el casc antic no està regulada la densitat, i per tant cal aquesta regulació per aconseguir millorar la vida de les persones. La resta de qüestions com amplada, alçada, etc. és més escaient incloure-ho en una modificació de POUM.

Pel que fa als informes tècnics fan la funció que han de fer, i les explicacions donades són complertes i justificades i en qualsevol cas es podrien haver plantejat comentaris a la Comissió Informativa o en altres moments.

Pel que fa a l'aparcament, és una garantia d'un ús més equilibrat i sostingut en el sòl urbà de la via pública i de fet així apareix regulat en tots els planejaments del país, i aclareix que no s'està obligant en cap cas a tenir un vehicle.

Pel que fa a les vivendes de règim lliure i les promocions públiques i privades, el que fa a aquesta modificació és que possibilita diferents tipus de vivenda, sense fer cap imposició, només regulant paràmetres, per evitar que es construeixi de manera desmesurada. I precisament la Llei d'Habitatge de la Generalitat facilita promoure aquest tipus de vivendes perquè l'accés a la vivenda sigui més fàcil, per a aquelles persones amb la renda més baixa. De manera que és totalment el contrari del que plantejava el Sr. Montes.

A continuació llegeix l'informe jurídic sobre el dret a indemnització.

El Sr. Montes reitera que els veïns tenen dret de patrimonialització. Pel que fa als informes tècnic i jurídic, diu que es contradueixen. Respecte la regulació de les promocions, considera que només es limita la densitat de la promoció privada, només es regula aquest tipus de promoció, i no la pública.

El regidor Joaquim Brustenga diu que el més prudent és deixar el punt sobre la taula, perquè es facilitin els informes que ha sol·licitat el Sr. Montes; també en demana còpia proposa que es porti més endavant i en un ple ordinari, on pugui intervenir el públic.

L'Alcalde respon que els habitatges de protecció pública també estan regulats, no només el mínim de 36 m2, sinó també en els mòduls legalment establert per a cada règim d'habitatge protegit, que vénen per norma superior.

Considera que és totalment adequat fer ara l'aprovació.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

ES SOTMET L'ACORD A VOTACIÓ I S'APROVA AMB 4 VOTS A FAVOR DE INDEP-ERC, 3 A FAVOR DE PSC, I 5 VOTS EN CONTRA DE CIU I 1 DE PP.

4. APROVACIÓ INICIAL PROJECTE DE BIBLIOTECA MUNICIPAL

En data 20 de gener de 2009, s'ha presentat el Projecte de Biblioteca Municipal per part de Nomen i Associats Arquitectes SL i supervisat per Eloi Juvillà Responsable d'Equipaments de l'Oficina Tècnica d'Equipaments i Infraestructures de la Diputació de Barcelona, que té un pressupost total de contracte de 2.306.941,50€ i un termini d'execució previst de 16 mesos.

Analitzat i verificat per part dels Serveis Tècnics Municipals el contingut del projecte, es constata que s'ajusta a les condicions urbanístiques del sector on s'emplaça i incorpora les prescripcions i determinacions del Plec de Condicions que va servir per la seva adjudicació als arquitectes Nomen i Associats SL, per la qual cosa conclouen informar favorablement el projecte

D'acord amb el que estableixen els articles 37 i 38 del ROAS i l'art 52 i 235 del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya.

Es proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS:

Primer.- Aprovar inicialment el Projecte de Biblioteca Municipal, redactat per Nomen i Associats Arquitectes SL i supervisat per Eloi Juvillà Responsable d'Equipaments de l'Oficina Tècnica d'Equipaments i Infraestructures de la Diputació de Barcelona, i amb un pressupost total de contracte de 2.306.941,50€.

Segon.- Sotmetre'l a exposició pública pel termini d'un mes a comptar a partir de la inserció del corresponent anunci al BOP i al tauler d'edictes de la corporació, amb el benentès que si no es formulen al·legacions restarà aprovat definitivament sense necessitat d'un nou acord.

El regidor Jordi Sala explica que l'antiga biblioteca és dels anys 70 i no respon a les necessitats d'avui dia. Explica que el procés seguit ha estat primerament la selecció dels redactors per part de la Diputació, adjudicació, i un cop redactat el projecte, presentació a l'Ajuntament, en el si de la comissió de Cultura.

A continuació explica en què consisteix el projecte, amb els plafons il·lustratius.

L'alcalde ressalta el fet extraordinari que el poble abordi un projecte d'aquesta envergadura.

ES SOTMET L'ACORD A VOTACIÓ I S'APROVA PER UNANIMITAT

I a tres quarts i cinc de deu de la nit, s'aixeca la sessió i s'estén aquesta acta i jo, la Secretària en dono fe.

Página 13 de 13