



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Caràcter: Extraordinari
Data: 12/01/2015. 19:10
Lloc: sala de plens

Assisteixen

Alcalde

JOAQUIM BRUSTENGA I ETXAURI

Regidors

ISABEL VALLS I BASSA
ARACELI POLO I VELASCO
FRANCESC BONET I NIETO
CRISTINA PARERA I SALLEN
VICENÇ FUERTES I BERGUA
PERE CABOT I BARBANY
RAMON VILAGELIU I RELATS
ANGEL EXOJO I LOZANO
JOAQUIM BLANCH I CONEJOS
MARTI FERRES I OLLE
FRANCESC MONTES I CASAS
AGUSTIN GONZALO I ALVAREZ

Excusen la seva assistència

Cap

Secretari

Josep Lluís Llavata i Ferrer



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

A la Casa de la Vila a les 19,10 hores del dia 12/01/2015, es van reunir sota la Presidència del Sr. Alcalde, els regidors que al marge es relacionen, assistits pel Secretari, a l'objecte de celebrar sessió de caràcter Extraordinari, en primera convocatòria, del ple de l'Ajuntament.

Obert l'acte per la presidència, es procedeix al debat dels assumptes inclosos en el següent

ORDRE DEL DIA:

1. Aprovació de la pròrroga del contracte del servei de recollida d'escombraries amb l'empresa URBASER, S.A.
2. Resolució de les al·legacions contra l'acord de Ple de 30 d'octubre de 2014 sobre expedient de revisió d'ofici de convenis urbanístics



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

1. APROVACIÓ DE LA PRÒRROGA DEL CONTRACTE DEL SERVEI DE RECOLLIDA D'ESCOMBRARIES AMB L'EMPRESA URBASER, S.A.

L'alcalde manifesta que tal com preveia el contracte, existia la possibilitat d'establir dues prorrogues al contracte que finalitzava el present mes de gener, que no existia cap altre novetat.

La proposta dictaminada favorablement per la Comissió Informativa és:

"Vist que en data 4 de desembre de 2014, el Sr. Jordi Salvador Lafuente, en nom i representació de l'empresa URBASER, S.A. ha presentat un escrit en virtut del qual sol·licita la concessió d'una primera pròrroga per un termini de dos anys del contracte de 26 de gener de 2006, d'adjudicació de la prestació del servei de recollida i transport d'escombraries, subscrit amb l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana.

Vist que el termini d'execució, previst al contracte, expirava el 25 de gener de 2015, que la sol·licitud d'ampliació es justifica en els pactes establerts, i que per l'alcaldia, mitjançant providència de data 12 de desembre de 2014, es va disposar iniciar la tramitació del procediment per a la concessió d'una pròrroga en l'execució del contracte.

Vist l'informe de Secretaria de data 18 de desembre de 2014, en el qual s'estableix que l'ampliació sol·licitada és pertinent, i que pels serveis tècnics municipals s'informa favorablement la concessió.

Considerant el que disposa el Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, i en virtut de les competències conferides per la legislació vigent i, en concret, en virtut del que es disposa en la Disposició Addicional 2^a TRLCSP, es proposa al Ple municipal, l'adopció del següent,

ACORD

Primer.- Concedir a la mercantil URBASER SA com a adjudicatària del contracte de la prestació del servei de recollida i transport d'escombraries, una primera pròrroga per un termini de dos anys en l'execució de l'esmentat contracte, en aplicació d'allò disposat al plec de condicions i contracte.

Segon.- Facultar l'Alcalde per a la signatura dels documents que siguin necessaris per a la formalització del present acord.

Tercer.- Notificar a la mercantil URBASER SA, la concessió de la present pròrroga amb expressió dels recursos que li assisteixen.

Quart.- Donar trasllat de la present resolució a la secretaria municipal, intervenció econòmica i serveis tècnics municipals".



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

Intervencions

El Sr. Vilageliu diu que des del primer moment els va semblar que aquest sistema que, ara ja faria 3 anys que es va implantar, suposava un pas enrere, pel que de manera lògica també estaven en contra de la seva pròrroga. A més, es donarà la situació que el desenvolupament del servei, i del contracte, serà gestionat pel nou equip de govern que sorgeixi de les properes eleccions municipals de 2015, però immediatament trobarà limitada la seva capacitat d'actuació, per l'existència d'aquesta pròrroga, que també preveu la possibilitat d'una segona pròrroga. Per això considera que hauria estat convenient ajornar la decisió de prorrogar el contracte. Per altra banda, hi ha la qüestió de l'amortització dels contenidors, dels que resta un període de 8 anys, i que aproximadament pot ascendir a 70.000 euros, el que significa una altre escull per a poder implantar un sistema diferent.

El Sr. Blanch diu que el model de recollida que s'ha establert no és el model que defensen, que defensen el porta a porta. Que amb el sistema de contenidors implantat s'ha perdut qualitat i els voltants del contenidors sempre estan bruts. Que amb la pròrroga s'hipoteca al nou govern ja que fins el 2017 no podrà negociar amb l'empresa cap modificació o variació important. Demana, si existeix la possibilitat, d'ajornar la decisió de la pròrroga fins al mes de juny, perquè sigui el nou govern qui pugui prendre aquesta decisió.

L'alcalde contesta les intervencions assenyalant, que no es pot ajornar la pròrroga perquè el contracte expira el 25 de gener. Que precisament, el més normal i natural, és que al moment d'incorporar-se un nou govern, trobi serveis i contractes que ja s'estan prestant, el contrari voldria dir que les administracions es paralitzen, també quan va entrar l'actual equip de govern, el contracte d'escombraries ja estava vigent.

El Sr. Montes diu que davant la imminència del venciment només existia la possibilitat de prorrogar o de resoldre el contracte. De finalitzar el contracte s'hauria de fer a corre cuita una nova licitació per no desatendre el servei, i el nou govern encara es podria veure més condicionat. Per això el més prudent era fer-ne la pròrroga mínima.

Votació. Sotmesa la proposta a votació s'aprova amb els següents vots:

Votació. La proposta es aprovada amb el vot favorable de sis regidors de CiU, un regidor del PP. Voten en contra els tres regidors I-ERC dos regidor de PSC i un regidor de ICV-EUIA

2. RESOLUCIÓ DE LES AL·LEGACIONS CONTRA L'ACORD DE PLE DE 30 D'OCTUBRE DE 2014 SOBRE EXPEDIENT DE REVISIÓ D'OFICI DE CONVENIS URBANÍSTICS

l'alcalde manifesta que tots els regidors disposaven de la documentació, es tractava de la revisió d'ofici de les clàusules que es consideraven lesives dels convenis urbanístics i ara s'examinaven i es resolien les al·legacions presentades en base als informes jurídics que eren molts consistents.

La proposta dictaminada favorablement per la Comissió Informativa és:



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

"El Ple de la Corporació en la sessió de caràcter extraordinari de 30/10/2014, va acordar desestimar les sol·licituds realitzades per part del Sr. Manuel Julian Giner, i per part del Sr. Jordi Iglesias Vives, els dos en representació de Associated Investment S.L, per les que es peticionava el pagament de preu pactat en virtut dels convenis signats en dates 2 de novembre de 2003, 11 de desembre de 2007 i 31 de maig de 2004; així com la formulada pel Sr. Joan Cortés Uñó, relativa al conveni signat a l'any 2002, en el que també peticionava el pagament del preu fixat al esmentat conveni, i iniciar expedient per la revisió de les clàusules de tots els convenis relacionats i que consten a l'expedient.

Així mateix, l'acord establí que un cop transcorregut el termini d'audiència i al·legacions i emesos els informes corresponents, s'elevés l'expedient a la Comissió Jurídica Assessora, a fi d'emetre el corresponent Dictamen, tot i sol·licitant una pròrroga del termini per dictar la resolució, en el sentit que el termini de caducitat quedaria interromput fins que no es comuniqui a l'Ajuntament el Dictamen de l'esmentada Comissió Jurídica .

En darrer lloc, l'acord conté com a mesura provisional la suspensió de l'executivitat de la clàusula cinquena i les de igual contingut encara que sigui amb un altre número d'ordre, dels convenis referits a les cessions anticipades de sòl destinat a equipament al PPO-1 de Can Naps.

Transcorreguts els terminis atorgats, s'han presentat les següents al·legacions referides a l'apartat d'inici de l'expedient de revisió, formulades per: JOAN CORTÉS UÑÓ; JORDI IGLESIAS VIVES, en la seva condició d'administrador solidari de la societat ASSOCIATED INVESTMENT,S.L.

En síntesi les al·legacions, mostren la disconformitat en iniciar l'expedient de revisió d'ofici, basant-se fonamentalment en l'article 106 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre (en endavant LRJAP-PAC). Així mateix esmenten que no es dona causa de nul·litat prevista a l'article 62 de l'esmentada llei, tant si hi constaven informes tècnics sobre la valoració o no, i entenen que era el preu just que s'havia pactat en aquell moment i per tant amb independència del valor que de les finques inicials ara es pugui atorgar; finalment i en resum expressen la seva sorpresa i indignació, i entenen que la revisió obeeix a l'intent de no haver de satisfer els imports per les causes previstes als convenis.

Els arguments de l'informe jurídic per a resoldre les al·legacions són els que es transcriuen a continuació:

1.- En relació a les reclamacions de pagament, per l'incompliment que s'imputa a l'Ajuntament, no forma part de l'acord d'incoació de la revisió d'ofici, si bé és cert que a l'estudi necessari de la reclamació efectuada pels interessats, es van haver de revisar i analitzar els esmentats convenis. En aquest sentit cal dir que la revisió dels convenis i acords aprovatoris, en el marc de l'inici, sembla haver passat desapercebut als al·legants la part dispositiva que estableix:

"En concret es proposa la revisió en considerar nul·les de ple dret les clàusules referides, -ja que la resta del conveni és convalidable o en altres termes, els pactes en el marc de l'article 88 de la LRJAP-PAC, no resultarien contraris al ordenament- que haurien de tenir el següent contingut, de conformitat amb l'ordenament urbanístic:

En cas que per causes alienes a la voluntat del cedent, i imputables a l'ajuntament, no es desenvolupés el PPO-1 Can Naps en el termini de deu anys, el cedent interessat podrà advertir a l'ajuntament del llur propòsit d'iniciar l'expedient per determinar el preu just d'acord amb les regles determinades per la iniciació de l'expropiació per ministeri de la



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

lleï, sense que els sigui d'aplicació les moratòries vigents aplicables en altres casos en que no hi ha hagut la cessió anticipada."

La forma d'adquisició de l'administració d'aquells sòls, no podia ser l'expropiació, atès que eren sòls que s'havien de cedir, estant regulada en aquell moment la cessió anticipada la qual, només comporta indemnització dels danys que s'ocasionin per aquesta ocupació anticipada (plantacions, enderrocs, etc...) qüestions que no es van donar ni van ser sol·licitades. Es cert que el termini per poder formular la reclamació no és de deu anys, com es proposa, però s'entén proporcional pels interessats atès que de establir-se un termini de 4 anys, s'hauria sobrepassat en molt el dret d'advertir a l'administració de l'interès en actuar per via d'expropiació.

És per això que no es pot compartir el que al·leguen els interessats al manifestar: "Que l' indemnització establerta en els mateixos no té caràcter punitiu, com es manifesta, ja que va ser fixada com un preu just acordat pel supòsit de que transcorregut el termini en ells fixats no s'hagués aprovat encara el projecte l'equidistribució que adjudiqués a la seva representada l' aprofitament urbanístic corresponent i, consegüentment, és veïés privada dels terrenys -perquè ja estaven ocupats- i de la pertinent compensació".

Cal veure que si realment el que es va fixar es un Just preu, aleshores s'haurà de recordar als al·legants que l'Ajuntament entrarà amb aquells drets en el marc de la reparcel·lació, i per tant es disminuirà de manera molt important l'aprofitament que s'hagi de repartir. Si això fos així, s'hauria d'haver previst en els convenis, qüestió que no es va preveure expressament, però que tot i així seria la conseqüència, si bé amb la limitació de que no s'incidís en un pagament quina valoració no consta, amb un procediment de reintegrament per abast davant el Tribunal de Comptes. Consten aquests extrems degudament motivats als antecedents de la resolució que s'ha transcrit. En tot cas és de fer notar que la proposta de revisió, no estableix en quin moment s'ha de fixar el just preu, en el supòsit que s'insti, si es dóna el cas, atès que la mateixa lleï estableix a quin moment temporal s'ha de referir la valoració del just preu.

En aquest ordre de coses, no s'ha aportat pels recurrents justificació o dictamen de que aquell valor que es va anar fixant durant els anys, corresponia realment a un valor expropiatori, subjecte en cada moment a la lleï de valoracions aplicable, fos la de l'any 1998, fos la de l'any 2007 i posteriors, o disposicions posteriors.

Cal també recordar un dels antecedents que consten a la resolució, en el qual es recull: La interpretació que hem fet de "per causes alienes a la voluntat", no es capritxosa, i estava precisament en el consentim,ent prestat per signar el conveni, doncs així al Ple de data 27 de desembre de 2007, punt 6, es va aprovar el conveni signat entre l'Ajuntament i Associated Investiment,SL, constant davant la explicació del vot en contra d'un dels regidors, que l'Alcalde d'aleshores, manifestà, segons consta a l'acta que no ha estat impugnada pels sol·licitants:

"L'alcalde diu que la indemnització és en el cas que no es desenvolupi per culpa de l'Ajuntament. I explica que el conveni s'ha hagut de fer en les mateixes condicions que els altres convenis de cessió, el primer es va haver de negociar amb una situació de partida desfavorable pel poble (doncs ja s'havia ocupat el terreny, i el propietari va denunciar a l'ajuntament)..."

En aquest sentit, si bé es podria manifestar que el primer conveni, es va realitzar sota un estrany procediment de responsabilitat patrimonial (ex art. 139 ss de la LRJAP-PAC), en els altres no hi concorria tal situació. Però caldria aleshores també manifestar que si



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

realment era un conveni sobre una suposada responsabilitat patrimonial, s'havia d'haver sol·licitat el dictamen de la Comissió Jurídica Assessora atès l'import que es va fixar. En aquest sentit i pel que fa a la segona part de les al·legacions que s'han resumit anteriorment, s'entén procedent desestimar les al·legacions, donant per reproduïdes les consideracions i antecedents que consten a l'acord d'inici de l'expedient de revisió.

2.- Pel que respecta a l'al·legació dels interessats, en que hi posen més detall, referida a l'article 106 de la LRJAP-PAC. Cal aquí indicar que la resolució ja va examinar aquesta disposició, a la consideració jurídica 4, que consta als antecedents de la resolució, la qual, a fi de facilitar la lectura, reproduïm:

Els convenis de que tractem, s'han anat signant d'una manera similar des de l'any 2002 fins l'any 2007. No consta que els propietaris hagin tingut una actuació activa envers a la tramitació del Pla Parcial. L'article 106 de la LRJAP-PAC, estableix el límit dels processos de revisió, consistents en la prescripció d'accions, pel temps transcorregut o per altres circumstàncies, la revisió resultés contrària a l'equitat, a la bona fe, al dret dels particulars o a les lleis; en definitiva, els principis que ja hem esmentat al inici d'aquesta consideració jurídica.

Analitzats aquests límits, i considerant que la clàusula cinquena dels convenis, no ha produït encara els seus efectes, no es dóna la prescripció. Pel que fa al transcurs del temps, com ja hem esmentat, cal considerar la escassa activitat dels propietaris envers a promoure el Pla Parcial. La expectativa de percebre una penalització, no ha consolidat un dret patrimonial, de tal manera que no s'infringeix el principi de seguretat jurídica, ni s'incideix amb infracció de l'article 9.3 de la CE. Pel que fa a la bona fe, cal indicar que la cessió anticipada corresponia no per la disposició dels propietaris - que si podien arribar a l'ocupació directe de mutu acord i facilitar el procediment- sinó per que tal actuació i procediment estan previstos a l'ordenament urbanístic. Pel que fa al dret dels particulars, precisament el que es proposa es respectar el dret que tenen de percebre un just preu, ja que no està reconegut a l'ordenament urbanístic, ans al contrari, que es pugui produir un enriquiment injust.

La Sentència que invoquen els interessats estableix, segons la transcripció que en fan (Sentència de la Secció Setena de la Sala Tercera del Tribunal Suprem, de data 23 d'octubre de 2000 (recurs de cassació 3079/1995):

"La seguridad jurídica exige que se mantengan las situaciones que han creado derechos a favor de sujetos determinados, sujetos que confían en la continuidad de las relaciones jurídicas surgidas de actos firmes de la Administración, que no fueron impugnados en tiempo y forma, por lo que habrá razón para considerarlos definitivos y actuar en consecuencia. Ello no quiere decir que la acción de nulidad no pueda ejercitarse contra los actos firmes de la Administración. Puede promoverse contra actos firmes, pero su ejercicio es improcedente cuando con ello se vulneran las necesidades derivadas de la aplicación del principio de seguridad jurídica, principio que esta indisolublemente ligado al respecto a los derechos de los particulares, expresamente mencionada por el artículo 112 de la L.P.A. como límite al ejercicio de la potestad revisora de la Administración establecida en el artículo 109"

Doncs bé, analitzada aquesta Sentència com a argument aportat pels interessats, cal veure una clara distinció en el cas que ens ocupa. La situació que es planteja és que els convenis en la seva redacció contrària a l'ordenament - recordem que l'article 88 de la LRJAP-PAC permet realitzar convenis però sempre que no siguin contraris a la norma- situa a l'administració en desigualtat de condicions, trencant l'equilibri, en tant que deixa en mans dels particulars aportar documents o instar el Pla Parcial, de manera incorrecta per després manifestar que la causa de no aprovar-se és imputable a l'administració. Aquesta diferència, - a part de que no tots els convenis es van ratificar pel ple- s'ha



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

tingut en compte en les consideracions jurídiques, com es denota quan es manifesta que fins l'any 2013 no s'inscriu la Junta de Compensació provisional. Tot i que aquest fet com d'altres que consten als antecedents, formen part més de l'argumentació i fonamentació de la sol·licitud de desestimació de la pretensió inicial dels recurrents, el que si és cert és que en cap cas, els interessats tenien un dret, sinó que tenien una obligació d'activar el Pla Parcial, sense que aquest s'acrediti una actuació activa -com es recull detalladament als antecedents de la resolució -.

El dret dels propietaris era el d'obtenir una satisfacció per una cessió anticipada, que realment varen fer, si bé amb uns condicionaments, diferents als imposats a la norma. I aquí radica el problema, aquests condicionaments són els que contradeien la norma.

L'administració, com a persona jurídica pública, no té la llibertat de pactes que té la privada. Això no vol dir que quan l'administració lesiona el patrimoni dels particulars per incorrecte funcionament, o per causes objectives -ja que així ve configurada- els particulars no puguin actuar ad art. 139 de la LRJAP-PAC, és a dir per via de la responsabilitat patrimonial.

En aquest sentit, i com ja s'ha indicat, les quanties fixades no responien al procediment fixat legalment, i no responien a un just preu, atès que el significat d'aquest terme es precisament aquest "just". La norma fixava i fixa, la possibilitat de l'ocupació directa, però si no hi ha compensació amb aprofitament urbanístic en un termini determinat, el que estableix és una compensació no més enllà del just preu.

Reprement el predicat envers a l'article 106 esmentat, cal recordar el que estableix l'article 102.1 de la mateixa llei. En aquest sentit, és de veure la Sentència del Tribunal Suprem (Sala de lo Contenciós-Administratiu, Secció 3ª), de 28 juny 2012. RJ 2012\7571: "no alcanzaron entidad bastante para servir de presupuestos a la limitación de la potestad revisoria relativa al transcurso del tiempo que prevé el art. 106 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, dado que, conforme al art. 102.1 de igual Ley, "en cualquier momento" podía la Administración, por iniciativa propia, poner en práctica el procedimiento de revisión de actos nulos de pleno derecho, actividad que en este caso no implicó un retardo notorio".

En el cas que ens ocupa, cal veure que la reclamació que fan els interessats sorgeix a partir dels treballs de la redacció del POUM, i d'informes sectorials, tot i que no es va suspendre la tramitació d'aquest pla parcial del sector de Can Naps.

I la mateixa Sentència, en quant als fonaments de dret del TS, estableix:

En lo que respecta al reproche que se formula a la fundamentación jurídica de la sentencia recurrida, por no estimar la concurrencia del límite a la revisión de oficio, por infringir derechos de los particulares, en relación con lo dispuesto en los artículos 106.3, 57.3, 65, 66 y 67 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, tampoco consideramos que sea irrazonable el razonamiento de la Sala de instancia, que sostiene que la revisión de oficio no resulta contraria a los derechos de los particulares, en cuanto hay que tener en cuenta los efectos de la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 31 de marzo de 2005 (RJ 2005, 3308) (RC 4491/2001), que confirmó el pronunciamiento de licitud de la Orden de la Presidencia del Gobierno de Canarias de 2 de septiembre de 1996, que declaró extinguida la autorización de apertura y funcionamiento de la Sala de Bingo Guanarteme, lo que obligaba a la Administración a revisar de oficio aquellos actos que se dictaron contraviniendo la referida resolución administrativa.

En aquest sentit, és cert que en el present cas, no existeix una Sentència prèvia, però si la constatació d'una important infracció de la normativa, tant d'hisendes locals, com



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

urbanística, que afecta als fons públics, i que com hem esmentat podria produir un enriquiment injust. D'alguna manera caldria manifestar que els convenis atorguen unes facultats als interessats, sobre un cobrament de fons públic sense títol emparat en la normativa. Si bé no estem en un cas d'imprescriptibilitat on la Comissió Jurídica Assessora ja s'ha pronunciat, per exemple en el Dictamen 0014/10, de 14 de Gener (No és procedent efectuar apreciacions sobre la invocació de l'article 106 de l'LRJPAC per tractar-se d'una infracció que compromet i afecta zones de domini públic i protecció de les carreteres, sense que calgui aprofundir en les seves notes i el règim jurídic, entre els quals es troba la imprescriptibilitat), sí podem manifestar que aquesta facultat d'enriquiment, sorgeix molt posteriorment a la signatura dels convenis, de quina revisió tractem; essent doncs que la revisió parcial dels convenis s'efectua abans de que s'hagi donat el supòsit d'aquell dret (atès que com consta la resolució desestima la sol·licitud de pagament).

La consideració doncs del límit temporal, en la revisió d'actes nuls de ple dret, i atesa la dicció de l'article 102.1 de la LRJAP-PAC, s'ha de conjugar amb tots els antecedents. I en aquest cas, si l'interessat no hagués signat el conveni, l'administració disposava de vies per poder fer una ocupació anticipada, o si es vol una modificació puntual del planejament general i actuar per via d'actuació aïllada, si hi concorrien els supòsits previstos legalment.

Per tot el que s'ha exposat i atesos els antecedents del cas, entenem que l'aplicació de l'article 102.1 no es veu limitada aquí per les limitacions de l'article 106 tots dos de la LRJAP-PAC, entenent-se procedent desestimar les al·legacions formulades.

Vist l'informe jurídic emès en resposta a les al·legacions presentades, i que consta a l'expedient, i fetes les consideracions jurídiques oportunes, s'entén procedent desestimar les al·legacions, i continuar amb la tramitació de l'expedient de revisió d'ofici.

Es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents

ACORDS:

Primer.- Desestimar les al·legacions formulades pels Srs. JOAN CORTÉS UÑÓ; JORDI IGLESIAS VIVES, en la seva condició d'administrador solidari de la societat ASSOCIATED INVESTMENT,S.L., en el tràmit d'audiència atorgat en la tramitació de l'expedient de revisió d'ofici dels actes que s'han descrit en els antecedents, i acordada per acord de Ple de data 30/10/2014, servint de motivació i justificació les consideracions que consten en els antecedents d'aquest acord i en l'informe que s'annexa.

Segon.- Trametre l'expedient amb tots els antecedents a la Conselleria de Governació i Relacions Institucionals de la Generalitat de Catalunya, sol·licitant informe preceptiu (Dictamen) de la Comissió Jurídica Assessora, previ a la resolució de l'expedient administratiu.

Tercer.- Suspendre - amb efectes de la data de sortida del registre General de l'Ajuntament la remissió de l'expedient a la Generalitat-, el termini de resolució i notificació de l'expedient de revisió d'ofici, fins que la Comissió Jurídica Assessora emeti el dictamen, en virtut d'allò que disposa l'article 11 de la Llei 5/2005 de 2 de maig.

Quart.- Notificar aquesta resolució als interessats, tot indicant que es tracta d'un acte de tràmit, no definitiu en via administrativa, i per tant no és susceptible de recurs. No obstant podeu interposar els recursos que entengueu que són procedents processalment".



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

Intervencions

El Sr. Cabot manifesta que el que no els hi agradava era el mateix que s'havia fet durant tota la legislatura, la manca d'informació. Fins l'últim moment no havien disposat de l'informe jurídic, i això encara resultava pitjor en un assumpte com aquest, on probablement es debatiria durant uns anys i tal vegada acabaria als tribunals, i per contra l'equip de govern, que ja havia manifestat que no repetiria al govern, ni consultava ni demanava el parer de la resta de regidors de l'ajuntament. A banda d'això, entenien que els arguments de defensa de l'ajuntament eren consistents, però s'abstindrien perquè no volien donar carta blanca a un govern que no els informava ni explicava les coses abans de dur-les a aprovació pel Ple, i que podien entendre el descontent dels signants dels convenis, per la manera de procedir de l'ajuntament.

El Sr. Blanch diu que encara que la vegada anterior van votar favorablement, ara s'abstindrien, perquè malgrat que l'informe estigui ben fonamentat, la posició del PSC és de que al poble de Santa Eulàlia no li costi diners i ambdues parts, ajuntament i propietaris, s'haurien per parlar i tractar de resoldre, fora dels jutjats, aquesta qüestió.

El Sr. Gonzalo diu que en aquesta ocasió si que havia tingut l'oportunitat d'examinar amb profunditat l'expedient i l'informe jurídic, que li semblava sòlid i consistent. Però el cas li resultava sorprenent i era un exemple de com no s'havien de fer les coses, un exemple de mal govern per haver-se formalitzat uns convenis sense respectar la llei ni l'interès general, i que ha col·locat a l'ajuntament i al poble de Santa Eulàlia en una situació molt difícil. Ara es dona la situació d'una petició econòmica, reivindicada de forma legítima pels propietaris, en base a les expectatives d'uns convenis amb l'ajuntament, acordats i signats i el fet que una suma de més de dos milions d'euros resulta inassolible per l'ajuntament, creu que la millor solució seria arribar a un acord. Per altra banda, entén que ara el govern municipal, a l'inrevés de l'anterior vegada, si que havia fet bé la feina, recolzant-se en un informe jurídic que li possibilita actuar correctament. Que no s'acaba de creure com podia haver passat el que es deia a l'informe – per què s'havien pactat 400 euros per metre quadrat- i que algú hauria ara de respondre a aquesta pregunta ja que tot plegat resulta incomprensible. Per últim, justifica el seu vot favorable a la revisió de les clàusules del conveni, pel deure que té de defensar els interessos municipals, reconeixent però, que en tant que formant part del consistori tots eren hereus d'una mala praxis, i per això no podia menys que reconèixer l'interès i la pretensió de compensació dels propietaris signants dels convenis.

L'alcalde contesta la intervenció del Sr. Cabot, dient que estava equivocat, que es podrien consensuar actuacions com ara l'execució d'una obra o determinades decisions, però les respostes a les al·legacions tenien que ser objectives, per això l'ajuntament havia demanat assessorament jurídic i les conclusions de l'informe serien les que assumiria l'ajuntament. Respecte a les intervencions del Sr. Blanch i Sr. Gonzalo, diu que ja havien tingut diferents reunions i converses, incloent-hi la de la Conselleria de Territori i Sostenibilitat, i que l'ajuntament sempre havia intentat per tots els mitjans, arribar a acords amb els interessats per tal d'evitar aquestes reclamacions, però que finalment i malauradament no havia estat possible. Que l'ajuntament no portaria l'assumpte als tribunals, però si l'altre part ho fes naturalment l'ajuntament compareixeria.



Ajuntament
de Santa Eulàlia de Ronçana

El Sr. Montes manifesta que s'absté per vinculacions familiars.

Sotmesa la proposta a votació s'aprova amb els següents vots:

Votació. La proposta es aprovada amb el vot favorable de sis regidors de CiU, un regidor del PP i un regidor de ICV-EUIA. Voten l'abstenció els tres regidors I-ERC i dos regidors de PSC

I a les 19,40 del dia 12 de gener de 2015, es dóna per finalitzada la sessió i s'estén aquesta acta, i jo, el secretari, ho certifico, amb el vist-i-plau de l'Alcalde.

L'Alcalde

Josep Lluís Llavata i Ferrer