



## ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Caràcter: Extraordinari  
Data: 28/07/2021 19:00:00  
Lloc:

Assisteixen:

Alcalde:

Francesc Bonet Nieto

Regidors:

Anna Ma Montes Cabot

Ana Viura Rodilla

Manel Imedio Bernardo

Marta Dominguez Gasco

Jordi Carreras Arisa

Monica Pons Vilaseca

Pol Guerra Imedio

Ramon Vilageliu Relats

Susana Barroso Valverde

Abraham Requena Ruiz

Excusen la seva assistència:

Jordi Orriols Vilaró

Cristina Gallego Cabanas

Secretària accidental

Lurdes Gimeno Maspons

TAG

Sergi Ferrer Polo

Telemàticament, el dia 28 de juliol de 2021, a les 19:30h es van reunir sota la Presidència del Sr. Alcalde, els regidors que al marge es relacionen, assistits per la Secretària accidental, a l'objecte de celebrar sessió de caràcter Extraordinari, en primera convocatòria, del ple de l'Ajuntament.

Obert l'acte per la presidència, es procedeix al debat dels assumptes inclosos en el següent

ORDRE DEL DIA:

### **1.1. Secretaria**

**1.1.1. Dictamen que es sotmet al Ple de l'Ajuntament, que té per objecte resoldre les al·legacions presentades contra l'acord del Ple d'1 de juliol de 2021**

**DICTAMEN**



**ÒRGAN COMPETENT: PLE**

**TÍTOL: DICTAMEN QUE ES SOTMET AL PLE DE L'AJUNTAMENT DE SANTA EULÀLIA DE RONÇANA QUE TÉ PER OBJECTE RESOLDRE LES AL-LEGACIONS PRESENTADES CONTRA L'ACORD DEL PLE D'1 DE JULIOL DE 2021**

**ANTECEDENTS**

- En data 1 de juliol de 2021 l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana va aprovar inicialment l'expedient que té per objecte la revisió d'ofici dels convenis del sector de Can Naps.
- Es va obrir el corresponent tràmit d'audiència a fi i efecte que els interessats presentessin a-legacions al respecte.
- En data 16 de juliol de 2021 es van presentar dues al·legacions.
- En el present tràmit havent complert amb el principi de contradicció i no produint-se la caducitat es passa a resoldre les mateixes.

**FONAMENTACIÓ JURÍDICA**

*Vist l'informe de 21 de juliol de 2021 emès pel lletrat Alfred Lacasa Tribó (ICAG 2441), que transcrit de forma literal diu:*

*"INFORME JURÍDIC*

*QUE EMET EL LLETRAT ALFRED LACASA TRIBÓ (ICAG 2441)*

*SOBRE: LES AL-LEGACIONS PRESENTADES CONTRA L'ACORD DEL PLE DE SANTA EULÀLIA DE RONÇANA D'1 DE JULIOL DE 2021 QUE TÉ PER OBJECTE L' EXPEDIENT DE REVISIÓ DELS CONVENIS DEL SECTOR DE CAN NAPS PER SER NULS EN ELS TERMES DE L'ARTICLE 47.1, E DE LA LPAC, una signada per Jordi Iglesias Vives, en la seva condició d'administrador solidari de la societat ASSOCIATED INVESTMENT,S.L, i l'altra signada per Joan Cortés Uñó*

**ANTECEDENTS**

*En data 1 de juliol de 2021 el Ple de l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana va adoptar l'acord que en la seva part dispositiva deia de forma literal:*

*"En base a aquests antecedents, proposo al Ple el següent, ACORD:*

*PRIMER.- Declarar caducat el procediment de revisió dels convenis de Can Naps citats en l'apartat segon següent, tramès a la Comissió Jurídica Assessora mitjançant acord del Ple de Santa Eulàlia de Ronçana de 12 de gener de 2015.*

*SEGON. Incoar expedient per la revisió d'ofici dels següents convenis:*

*2.1.- Conveni de data 21.11.2002, entre l'Ajuntament i el Sr. Joan Cortés Uño. Superfície aproximada de 3.327m<sup>2</sup>, PP0-1. Can Naps*

*2.2.- Conveni de data 25.11.2003, entre l'Ajuntament i el Sr. Manuel Julian Giner, representant de l'empresa Associated Investiment,SL. Superfície de 536,11m<sup>2</sup>, propietat de Associated Investiment,SL al PP0-1. Can Naps. En el supòsit de que abans del 25.11.2013, per causes alienes a la voluntat de Associated Investiment,SL, no s'hagi desenvolupat el PP0-1. Can Naps, l'Ajuntament procedirà al pagament a aquesta societat de la quantitat de 536,11 m<sup>2</sup> x 400€/m<sup>2</sup> = 214.444€, amb l'actualització del corresponent IPC.*

*2.3.- Conveni de data 28.05.2004, entre l'Ajuntament i el Sr. Joan Cortés Uño. Superfície de 32m<sup>2</sup>, propietat de Joan Cortés i Uño al PP0-1 Can Naps. En el supòsit de que abans del 28.05.2014, per causes alienes a la voluntat del Sr. Joan Cortés i Uño, no s'hagi desenvolupat el PP0-1. Can Naps, l'Ajuntament procedirà al pagament al Sr. Joan Cortés i Uño de la quantitat de 32m<sup>2</sup> x 400€/m<sup>2</sup> = 12.800€, amb l'actualització del corresponent IPC.*

*2.4.- Conveni de data 31.05.2004, entre l'Ajuntament i el Sr. Manuel Julian Giner, representant de l'empresa Associated Investiment,SL Superfície de 55m<sup>2</sup> + 327m<sup>2</sup> = 382m<sup>2</sup>, propietat de Associated Investiment,SL al PP0-1. Can Naps. En el supòsit de que abans del 31.05.2014, per causes alienes a la voluntat de Associated*



*Investiment, SL, no s'hagi desenvolupat el PP0-1. Can Naps, l'Ajuntament procedirà al pagament a aquesta societat de la quantitat de 382 m<sup>2</sup> x 400€/m<sup>2</sup> = 152.800€, amb l'actualització del corresponent IPC.*

*2.5.- Conveni de data 27 .07.2005, entre l'Ajuntament i el Sr. Manuel Julian Giner, representant de l'empresa Associated Investment, SL. Superfície de 2.760,23m<sup>2</sup> + 12,77m<sup>2</sup> = 2.773m<sup>2</sup>, propietat de Associated Investment, SL al PP0-1. Can Naps. En el supòsit de que abans del 27.07.2015, per causes alienes a la voluntat de Associated Investment, SL, no s'hagi desenvolupat el PP0-1. Can Naps, l'Ajuntament procedirà al pagament a aquesta societat de la quantitat de 2.773 m<sup>2</sup> x 400€/m<sup>2</sup> = 1.109.200€, amb l'actualització del corresponent IPC.*

*2.6.- Conveni de data 11.12.2007, entre l'Ajuntament i el Sr. Manuel Julian Giner, representant de l'empresa Associated Investment, SL. Superfície de 391,64m<sup>2</sup>, propietat de Associated Investment, SL al PP0-1. Can Naps. En el supòsit de que abans del 11.12.2013, per causes alienes a la voluntat de Associated Investment, SL, no s'hagi desenvolupat el PP0-1. Can Naps, l'Ajuntament procedirà al pagament a aquesta societat de la quantitat de 391,64m<sup>2</sup> x 400€/m<sup>2</sup> = 156.656€, amb l'actualització del corresponent IPC.*

*2.7. - Així com els acords plenaris que van ratificar o aprovar els esmentats convenis, acords següents:*

*-- Acord del Ple de 25 d'abril de 2002 en el que es va aprovar les bases per a la subscripció d'un conveni urbanístic amb el Sr. Joan Cortés i Uñó,*

*- Acord plenari de data 29 de setembre de 2005 acord: Acceptar la cessió gratuïta de superfície 2. 773m<sup>2</sup> a favor de l'ajuntament que efectua Associated Investment*

*- Acord plenari de 27 de desembre de 2007, en quin punt 6, es va aprovar el conveni signat l'11 de desembre de 2007 entre l'Ajuntament i Associated Investment, SL*

*TERCER.- Incorporar al present expedient la documentació tramesa a la Comissió Jurídica i que dona lloc al Dictamen 140/2015 i incorporar els documents nous que es ressenyen en l'índex de l'expedient. S'atorga als interessats un termini d'audiència, vista i al·legacions de 10 dies, en el que podran consultar l'expedient en hores d'oficina, i fer aquelles al·legacions que estimin convenient en defensa dels seus drets, sobre la revisió iniciada.*

*QUART.- Una vegada transcorregut aquest termini, emetre els informes corresponents a les al·legacions, i elevar l'expedient a la Comissió Jurídica Assessora, a fi de que emeti el corresponent Dictamen, tot i sol·licitant una pròrroga del termini per dictar la resolució, en el sentit de que el termini de caducitat quedarà interromput fins que no es comuniqui a l'Ajuntament el Dictamen de l'esmentada Comissió Jurídica .*

*CINQUÈ.- Com a mesura provisional i d'acord amb el que disposa l'article 72 de la LRJAP-PAC, s'acorda la mesura provisional de suspendre l'executivitat de la clàusula cinquena i les de igual contingut encara que sigui amb un altre número d'ordre, dels convenis referits a les cessions anticipades de sòl destinat a equipament al PP0-1 de Can Naps, a fi d'assegurar l'eficàcia de la resolució definitiva que pugui recaure, atès que de procedir als pagaments previstos en les mateixes, no s'asseguraria el retorn dels imports pagats en cas de declarar-se finalment nul·la l'esmentada clàusula.*

*SISÈ.- Notificar la present resolució als interessats, tot indicant que contra els apartats segon, tercer i quart, no hi cap recurs administratiu ordinari, en ser actes de tràmit. Contra la resta d'apartats, els interessats podran interposar recurs potestatiu de reposició en el termini d'un mes, des de l'endemà de la notificació de la present resolució; o bé directament recurs contenciós administratiu en el termini de dos mesos des de l'endemà de la notificació de la resolució, davant els jutjats del Contenciós administratiu de Barcelona. Tot això sense perjudici de que interposin aquells recursos que entenguin procedents en dret.»*



#### AI-LEGACIONS PRESENTADES PELS INTERESSATS

En data 16 de juliol de 2021 ha entrat per registre de l'Ajuntament una al-legació signada per Jordi Iglesias Vives, en la seva condició d'administrador solidari de la societat ASSOCIATED INVESTMENT,S.L, en què es fonamenta en els següents arguments:

La primera de les al-legacions es fonamenta en l'existència de la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (Sección Tercera) dictada en data 11 de maig de 2020 la sentència núm. 1262/20 i per tant la impossibilitat de la revisió.

La segona de les al-legacions defensa un interpretació torticera de la sentència da Sala del contenciós-administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i defensa que la Sala adverteix que transcorreguts els 10 anys no es pot revisar.

La tercera de les al-legacions és la incorporació a l'expedient de la documentació tramesa a la Comissió Jurídica i que donà lloc al Dictamen 140/2015.

La quarta que l'inici de l'expedient de revisió notificat és contrari a dret, conforme al que disposa l'article 110 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

En data 16 de juliol de ha entrat per registre de l'Ajuntament una al-legació signada per Joan Cortés Uñó en què es fonamenta en els següents arguments:

La primera de les al-legacions es fonamenta en l'existència de la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (Sección Tercera) dictada en data 11 de maig de 2020 la sentència núm. 1262/20 i per tant la impossibilitat de la revisió.

La segona de les al-legacions defensa un interpretació torticera de la sentència da Sala del contenciós-administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i defensa que la Sala adverteix que transcorreguts els 10 anys no es pot revisar.

La tercera de les al-legacions és la incorporació a l'expedient de la documentació tramesa a la Comissió Jurídica i que donà lloc al Dictamen 140/2015.

La quarta que l'inici de l'expedient de revisió notificat és contrari a dret, conforme al que disposa l'article 110 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Atès que les dues al-legacions entrades a l'acord plenari són idèntiques es procedeix a la seva resposta conjunta.

#### RESPOSTA CONJUNTA A LES AL-LEGACIONS PRESENTADES PELS INTERESSATS

##### FONAMENTACIÓ JURÍDICA

##### PRIMERA.- SOBRE LA SENTÈNCIA DEL TSJCAT 1262/20 I LA IMPOSSIBILITAT DE REVISIÓ

La primera de les al-legacions es fonamenta en l'existència de la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (Sección Tercera) dictada en data 11 de maig de 2020 la sentència núm. 1262/20 i per tant la impossibilitat de la revisió.

La STSJ CAT 1262/2020 que resol la petició de pagament de instada per un propietari dels terrenys de Can Naps i ordena el pagament, diu de forma literal en el FJ segon in fine:

" SEGUNDO Ceñida la apelación a los puntos 1, 3 y 5 del indicado acuerdo del pleno municipal, cabe señalar que, desde luego, el acuerdo de incoación de un procedimiento de revisión de oficio por nulidad de pleno derecho de los convenios es un acto de mero trámite no cualificado ni susceptible de impugnación, en cuanto que, en los términos de los artículos 25 y 69.c) de nuestra ley jurisdiccional, ni pone fin a la vía administrativa, ni decide indirectamente el fondo del asunto, ni determina la imposibilidad de continuar el procedimiento, ni produce indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos.

En lo demás, hubiesen pedido o no las apelantes en la instancia cualquier medida cautelar para contrarrestar la provisional adoptada en la resolución impugnada, hubiesen ampliado o no su recurso a eventuales resoluciones municipales



posteriores y cualquiera que fuese el sentido del informe de la Comisión Jurídica Asesora emitido en el curso de un expediente cuyo trámite y resolución final no constituyen el objeto de este recurso, es lo cierto y patente que, una vez transcurridos los diez años pactados para el desarrollo y ejecución del plan parcial sin que se hubiese producido, estaban las apelantes plenamente facultadas para exigir el pago que, en tal supuesto, se había convenido.

Pago al que, sin perjuicio de lo que en un futuro pudiera resultar del procedimiento de revisión de oficio iniciado, deberá ser condenado el ayuntamiento, pero debiéndose notar lo siguiente: a) Que tal cláusula de pago transcurridos diez años no se estableció en el convenio suscrito entre el ayuntamiento y el Sr. Maximo el 21 de noviembre de 2.002, por lo que no procede condenar al pago respecto del mismo; 2) Que la otra parte apelante, que suscribió cuatro convenios con el ayuntamiento, únicamente reclamó en vía administrativa por tres de ellos, no así por el de 27 de julio de 2.015, como así lo corrobora una vez más en el antecedente tercero de su escrito de apelación". (el subratllat és nostre)

L'Ajuntament de Santa Eulàlia no ha amagat la sentència, al contrari, és la pròpia sentència la que apunta la via de la futura revisió. Quedi clar que el pagament de les ocupacions es farà, però aquest Ajuntament evita per tots els mitjans el preu de 400 euros/m<sup>2</sup> establert en els dits convenis, ja que no existeixi cap expedient acreditatiu de com s'ha arribat a aquesta quantitat i contravenint els dictats més bàsics de la legislació urbanística catalana. No neguem que s'hagi de pagar, el que és contrari és pagar la quantitat «inventada» sense cap fonament i clarament lesiva als interessos públics. En cap moment la Sentència referenciada establix que no es pugui fer la revisió. De fet la única via que disposa l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana per protegir l'interès públic és la revisió d'ofici com adverteix la mateixa sala superior de Catalunya perquè en les peticions de cobrament d'aquestes quantitats, el que es discuteix és el pagament o no, no la legalitat del conveni i per tant és la revisió d'ofici la via adient per defensar els interessos municipals. La legalitat del conveni, mai ha estat tractada en seu judicial, pel que la revisió no pot trobar límit en la vigent LJCA.

Aquesta primera al·legació ha de ser desestimada de la lectura literal de la pròpia sentència.

#### SEGONA SOBRE LA INTERPRETACIÓ DE LA STSJCAT 1262/20 I EL TERMINI DELS 10 ANYS PER DESENVOLUPAR EL PLA

La segona de les al·legacions defensa un interpretació torticera de la sentència da Sala del contenciós-administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i defensa que la Sala adverteix que transcorreguts els 10 anys sense desenvolupar el pla no es pot revisar.

No pot admetre aquesta part, que no es pugui revisar el conveni però sí es pugui exigir el compliment del conveni a fi que desplegui els seus efectes.

Si el conveni és vigent per ser executat, ho ha de ser per ser revisat.

Més encara quan la part que ara al·lega, va instar l'execució dels convenis quan ja tenia l'informe de la Comissió Jurídica Assessorada 140/2015 dient que els convenis eren nuls de ple Dret. No pot admetre aquesta part que quan ens trobem amb una sentència no ferma, no es pugui revisar l'acte doncs quan existeixin procediments de revisió caducats, adduint el mer transcurs del temps, deixaria sense efecte la possibilitat de revisió. Així si els convenis són vigents, cal anar a la seva revisió i sobretot, cal tenir en compte que els propietaris no han fet actuacions més enllà d'esperar els increments de preus actualitzats i precisament han instat la seva execució perquè l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana no els pugui revisar. El pla no s'ha desenvolupat per inactivitat dels propietaris.



*Per tant el transcurs dels anys, permet l'aplicació d'una clàusula clarament lesiva a l'interès públic i aquest és el motiu de la revisió. Així és procedent desestimar aquesta al·legació.*

### **TERCERA. SOBRE LA NO INCORPORACIÓ DEL DICTAMEN 140/2015 DE LA COMISSIÓ JURÍDICA ASSESSORA**

*La tercera de les al·legacions és la incorporació a l'expedient de la documentació tramesa a la Comissió Jurídica i que donà lloc al Dictamen 140/2015.*

*En la part dels fonaments jurídics de l'informe que dona fonament a l'inici del procediment de nul·litat es diu de forma literal:*

*«Per tant, i de la nova normativa, tot indica que un dictamen emès en relació amb un procediment que ja ha caducat no pot ser objecte de conservació. D'aquí es pot entendre que el dictamen no s'ha d'emetre pel que fa al fons del procediment caducat, i l'òrgan consultiu s'ha de limitar a constatar-ne la caducitat. Aquesta ha estat la doctrina que ha establert la Comissió, amb l'entrada en vigor de l'LPAC, durant l'any 2017, amb els dictàmens 15/2017, 31/2017, 32/2017, 61/2017, 96/2017, 109/2017, 118/2017, 257/2017 i 324/2017; en el primer dels quals s'ha afirmat: «En conseqüència, és procedent apreciar la caducitat de l'expedient, sens perjudici que en el nou expedient que es pugui instruir –i en el qual la proposta que li posi fi s'haurà de sotmetre al dictamen d'aquest òrgan consultiu– calgui tenir en compte allò disposat en l'article 95.3, paràgraf segon, de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'aplicació als procediments de revisió d'ofici per la remissió de l'article 25.1.b) de la mateixa Llei), quan estableix que es poden incorporar a l'expedient els actes i els tràmits el contingut dels quals s'hauria mantingut igual si no s'hagués produït la caducitat, i que s'haurà de donar compliment als tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a l'interessat.»*

*Quan aquesta part tramita de nou el procediment de forma íntegra no fa altra cosa que si bé incorporar-lo, tramitar de nou el procediment i per això ara es demanarà el nou informe a la Comissió Jurídica Assessora.*

*Per tant els tràmits són d'un nou procediment si bé els informes obrants en l'expedient administratiu tots s'han de conservar perquè són anteriors a la caducitat i té tot el sentit que de les causes adduïdes en la revisió caducada, ara s'adaptin al contingut del Dictamen 140/2015 i per tant és procedent desestimar aquesta al·legació.*

*Es proposa desestimar l'al·legació.*

### **QUARTA.- SOBRE EL RESPECTE ALS LÍMITS DE L'ARTICLE 110 de la LPAC**

*La quarta al·legació fa referència al fet que l'inici de l'expedient de revisió notificat és contrari a dret, conforme al que disposa l'article 110 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.*

*Diu l'article 110 de la LPAC:*

*Artículo 110. Límites de la revisión.*

*Las facultades de revisión establecidas en este Capítulo, no podrán ser ejercidas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes.*

*Aquesta part considera que no es pot invocar de forma genèrica la prescripció d'accions, el temps transcorregut o altres circumstàncies sinó és en relació a l'equitat, la bona fe, els Drets o les lleis.*

*Així en un procediment de revisió on es discuteix d'ofici que un acte de la pròpia administració sigui vàlid, cal fer notar que els particulars ara l·legants no aporten ni una sola línia dient que els 400 euros/m<sup>2</sup> són legals. És a dir, es dona per fet que no cal aportar ni un sol motiu jurídic que justifiqui el preu "inventat" de 400 euros/m<sup>2</sup>.*



*Aquí és l'administració la que invoca l'equitat: manifesten els al·legants que seguir el procediment establert a les lleis, és a dir valorar el sòl i establir un preu i en cas de discussió, acudir a l'òrgan especialitat (Jurat d'Expropiació), seria condemnar-los a un peregrintatge. Doncs bé aquest argument ha de ser refusat per l'interès públic com no pot ser d'altra forma. Així si l'equitat té a veure amb la ponderació i la proporcionalitat d'acord amb reiterats dictamens de la Comissió Jurídica Assessora, el pagament dels 400 euros/m<sup>2</sup> justifica plenament l'acció de revisió.*

*Per tant aquí seguim la STS de 26.6.2018 que en la part que ens interessa diu:*

*«Conviene recordar que la finalidad que está llamada a cumplir la revisión de los actos nulos, prevista en el art. 102 de la LPAC, es facilitar la depuración de los vicios de nulidad radical o absoluta de que adolecen algunos actos administrativos, con el inequívoco propósito de evitar que el transcurso de los breves plazos de impugnación de aquellos derive en su consolidación definitiva. Se persigue, por tanto, ampliar las posibilidades impugnatorias, en equilibrio con la seguridad jurídica, evitando que una situación afectada por el grado de invalidez más grave, quede perpetuada en el tiempo y produzca efectos jurídicos pese a adolecer de un vicio tan relevante.*

*El principio de legalidad exige que los actos administrativos se ajusten al ordenamiento jurídico, permitiendo que la Administración revise los actos ilegales. Por el contrario, la seguridad jurídica, en cuanto valor esencial de nuestro ordenamiento jurídico, exige que los actos administrativos dictados, y consiguientemente las situaciones por ellos creadas, gocen de estabilidad y no puedan ser revisados fuera de determinados plazos. Ahora bien, cuando la ilegalidad del acto afecta al interés público general, al tratarse de infracciones especialmente graves, su conservación resulta contraria al propio sistema, como sucede en los supuestos de nulidad de pleno derecho, por lo que la revisión de tales actos no está sometida a un plazo para su ejercicio ( art. 102 de la LPAC ).*

*La declaración de nulidad queda limitada a los supuestos particularmente graves y evidentes, al permitir que el ejercicio de la acción tendente a revisar actos que se han presumido validos durante un largo periodo de tiempo por sus destinatarios pueda producirse fuera de los plazos ordinarios de impugnación que el ordenamiento establece. Tal y como han señalado las sentencias del Tribunal Supremo de 19 de diciembre de 2001 , de 27 de diciembre de 2006 y de 18 de diciembre de 2007 , «[...] el artículo 102 LRJPA tiene como objeto, precisamente, facilitar la depuración de los vicios de nulidad radical o absoluta de que adolecen los actos administrativos, con el inequívoco propósito de evitar que el transcurso de los breves plazos de impugnación de aquellos derive en su inatacabilidad definitiva. Se persigue, pues, mediante este cauce procedimental ampliar las posibilidades de evitar que una situación afectada por una causa de nulidad de pleno derecho y perpetuada en el tiempo y produzca efectos jurídicos pese a adolecer de un vicio de tan relevante trascendencia».*

*Partiendo de que la revisión de oficio de un acto nulo de pleno derecho se puede realizar en cualquier momento y, por tanto, se trata de una acción imprescriptible, hay que tener en cuenta que el art. 106 de la Ley 30/1992 establece una cláusula de cierre que limita la posibilidad de revisión en supuestos excepcionales, al disponer que «las facultades de revisión no podrán ser ejercitadas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias su ejercicio resulta contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes».*

*En definitiva, si de un lado en el art. 102 de la Ley se establece la posibilidad de proceder a la revisión de oficio sin sujeción a plazo (en cualquier momento), en el art. 106 se establece la posibilidad de que su ejercicio se modere por la concurrencia de las circunstancias excepcionales que en él se prevén, limitándose la posibilidad de expulsar del ordenamiento jurídico un acto que incurre en un vicio de*



*especial gravedad ponderando las circunstancias de todo orden concurrentes y los bienes jurídicos en juego. Esta previsión legal permite que los tribunales puedan controlar las facultades de revisión de oficio que puede ejercer la Administración, confiriéndoles un cierto margen de apreciación sobre la conveniencia de eliminación del acto cuando por el excesivo plazo transcurrido y la confianza creada en el tráfico jurídico y/o en terceros se considera que la eliminación del acto y de sus efectos es contraria a la buena fe o la equidad, entre otros factores.»*

*Entèn aquesta part, que quan només es discuteix el transcurs del temps i no la legalitat de l'acte o la validesa, és evident que no opera la bona fe. És més, els interessats van instar el pagament a la vista de l'informe de la Comissió Jurídica Assessora 140/2015 i ara cerquen protegir-se jurídicament amb l'argument d'una sentència que no analitza la legalitat del conveni però que en el seu contingut diu de forma expressa que el camí és la revisió. Així en l'informe jurídic que dona recolzament a l'acord plenari que s'incorpora a l'expedient el lletrat municipal diu de forma literal:*

*Cal aquí fer un parèntesi i analitzar la justificació del valor fixat als convenis, atès que en la part dels antecedents del conveni no s'explica.*

*Per què es pacte l'import de 400 €/m2?*

*Aquest import com diem no surt d'una valoració expropiatòria en base a la llei de valoracions aplicable en cada moment. Hem de recordar aquí la transcripció que ja hem fet, del acord plenari de 27 de desembre de 2007, en quin punt 6, es va aprovar el conveni signat el 11 de desembre de 2007 entre l'Ajuntament i Associated Investment, SL, constant, davant la explicació del vot en contra d'un dels regidors, que l'Alcalde d'aleshores, manifestà, segons consta a l'acta, el següent: "L'alcalde diu que la indemnització és en el cas que no es desenvolupi per culpa de l'Ajuntament.*

*I explica que el conveni s'ha hagut de fer en les mateixes condicions que els altres convenis de cessió, el primer es va haver de negociar amb una situació de partida desfavorable pel poble (doncs ja s'havia ocupat el terreny, i el propietari va denunciar a l'ajuntament)... Ni el valor fixat al primer conveni, ni els dels demès convenis (es de fer notar que n'hi han del any 2002 fins l'any 2007 sempre amb el mateix valor, quan al 2007, ja s'havia aprovat la llei del sòl i valoracions estatal) poden estar justificats, més enllà d'un vici en el consentiment, per les explicacions de l'alcalde.*

*Efectivament, sembla venir a dir aquella justificació, que el primer conveni es va acceptar per imposició del propietari, al haver actuat l'ajuntament per via de fet - art. 30 de la Llei de la Jurisdicció Contenciosa administrativa), i que davant la denuncia, es va acceptar aquell valor. No podem compartir aquesta interpretació, ni molt menys que aquesta pugui justificar el valor fixat als següents convenis. En primer lloc, si l'ocupació va ser per via de fet, la llei ja preveu les conseqüències processals i en el seu cas indemnitzatòries, si es varen causar danys a la propietat, cosa que no es refereix el preu d'indemnització ni el conveni. En segon lloc, en tant que como s'ha indicat, la terminació convencional mitjançant conveni, es possible, sempre i quan els pactes i/o clàusules no siguin contràries*

*I aquest fixa i fixava clarament, que les ocupacions de sòl destinats a equipaments s'havien de valorar d'acord amb les valoracions urbanístiques expropiatòries. Es podria entendre que per pal·liar l'errada de la via de fet, s'establís alguna indemnització complementària, tal com despeses dels propietaris per formular les queixes, al·legacions, recursos; però no queda justificat en cap cas en els convenis, el valor de 400 Euros/m2. I menys podem acceptar que aquest valor fos el que corresponia aplicar als següents convenis, ja que es seguien apartant de la legalitat, en quant al procediment fixat a l'ordenament. Tancat el parèntesi sobre la justificació del valor, correspon ara preguntar-nos, que en improbable cas de que*





*fos procedent satisfer les quantitats sol·licitades, ¿amb quins drets entraria l'ajuntament en la reparcel·lació?*

*La resposta no pot ser altra, d'acord amb l'article 126 i ss de del DL 1/2010 de 3 d'agost que aprovà el text refós de la Llei d'urbanisme, que el dret inicial de l'ajuntament seria proporcional al sòl aportat.*

*Amb la qual cosa estariem aproximadament en la següent situació: Superfície de tot l'àmbit d'acord amb el Pla Parcial presentat per la propietat: 79.136, 86 m2 sòl. Valor segons el conveni: 31.654.744 Euros (m2 totals de sòl per 400 Euros m2/s). Valor de les finques inicials segons el Pla Parcial: 2.769.789,05 Euros. (Aproximadament un valor de 34,99 €/m2, molt inferior als 400 Euros fixats al conveni) Es a dir, l'ajuntament hauria pagat un sòl o part d'un sòl de 9.263 m2 d'equipaments a un preu - si fos tot el sòl- de 3.705.200 Euros, (per sobre de tot el valor de les finques inicials) i tindria un coeficient de dret inicial, segons el pla parcial del 11,71% quan amb valor li correspondria aproximadament un 133% del valor de totes les finques, es a dir la resta de propietaris li haurien de pagar i no quedar-se amb cap parcel·la. No solament resulta contrari a dret, sinó que no coneixem cap cas jurisprudencial, en els mes de trenta anys de professió que s'hagi donat tal incompreensible, irracional i estranya situació. Aquesta afirmació, la manifestem en base a l'experiència professional, però també en base a la experiència docent en la impartició de cursos de post grau sobre reparcel·lacions a la Universitat Politècnica de Barcelona. En el llarg dels anys que s'han impartit, no se'ns ha presentat cap situació com la que donarien l'executivitat dels convenis dels quals tractem. "*

*Ens assembla que el preu fixat de forma capritxosa, sense fonament jurídic, i contra l'interès públic, és lesiu a l'interès general. I la Sentència no havent adquirit fermesa i establint la possibilitat de revisió de forma futura, ens ha de portar a la revisió de la mateixa i per la qual una vegada anul·lat l'acte, es valorin les finques objecte de cessió, i es paguin, amb el corresponents interessos des de la data de la seva efectiva ocupació.*

*El valor del m<sup>2</sup> són aproximadament de 34,99 €/m<sup>2</sup>, molt inferior als 400 Euros. Aquest preu de 34,99 €/m<sup>2</sup> haurà de ser actualitzat amb els corresponents interessos.*

*En aquest context resulta central les circumstàncies concurrents: en el moment de l'inici del procediment de revisió les Sentències no són fermes i podien haver estalviat el present procediment de revisió, el que succeeix és que els magistrats no han volgut entrar. Si els magistrats no han entrat a analitzar la legalitat dels convenis, vol dir que mai ha estat tractat judicialment la legalitat dels mateixos i per tant, el procediment de revisió es pot fer perquè la STSJCAT 1262/2020 només discuteix el pagament.*

*Aquí ens toca invocar la STS de 7 de juliol de 2014 que es tracta d'una revisió en què ja hi ha una sentència previa sobre l'assumpte i es diu de forma expressa: "no puede hablarse de acto consentido y firme, porque el plazo para recurrir no ha transcurrido, al no existir. Otra cosa es la aplicación del artículo 106 que en el presente caso, transcurso de diez años, podría haber supuesto un límite a apreciar. Sin embargo este límite ha de ser apreciado caso por caso, atendiendo a las circunstancias concurrentes, y en el presente caso, el recurrente, ciertamente no impugnó el resultado del proceso selectivo, caso en el que, de no proseguir con la impugnación, se podría entender consentido y firme el acto, sino que simplemente se aquietó a la presunción de legalidad del acto administrativo que ponía fin al procedimiento, y solo tras conocer la sentencia del Tribunal Supremo reacciona dentro de un plazo razonable solicitando la revisión de su calificación al comprobar que el Tribunal Supremo considera que el sistema de corrección empleado por el Tribunal Calificador vulneraba el derecho fundamental consagrado en los artículos*



*14 y 23.2 de la Constitución, circunstancia que el recurrente no pudo conocer hasta la publicación de la sentencia de esta Sala.”*

*Tota l'argumentació aquí descrita cal posar-la en relació amb l'article 3.2 del Código Civil diu de forma literal: La equidad habrá de ponderarse en la aplicación de las normas, si bien las resoluciones de los Tribunales solo podrán descansar de manera exclusiva en ella cuando la ley expresamente lo permita.*

*Les qüestions processals, el temps i els arguments de procediment no poden distreure'ns d'allò més rellevant: els al·legants no tenen dret a cobrar els 400 euros per metre quadrat, i sí tenen Dret a cobrar 34,99€ més els intressos (en termes aproximats). Tindran Dret a rebre, la quantitat que resulti d'una valoració justada a Dret, amb els corresponents interessos, no aquest pagament exrany al Dret administratiu i que de forma clara cal incloure en l'article 47.1 e) de la LPAC i per tant expulsar de l'ordenament jurídic.*

## CONCLUSIÓ

PRIMERA. En la meua opinió és procedent donar resposta a les al·legacions presentades, una signada per Jordi Iglesias Vives, en la seva condició d'administrador solidari de la societat ASSOCIATED INVESTMENT,S.L, i l'altra signada per Joan Cortés Uñó contra l'acord d'aprovació inicial de la revisió d'ofici dels citats convenis aprovats en data 1 de juliol de 2021 pel Ple de l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana i desestimar-les amb la fonamentació jurídica descrita en el present informe.

SEGONA. Trametre l'expedient amb tots els antecedents al Departament de la Presidència (Art. 10.3 Llei 5/2005 i art. 26.3 Decret 69/2006) juntament amb l'expedient original sol·licitant informe preceptiu (Dictamen) de la Comissió Jurídica Assessora, previ a la resolució de l'expedient administratiu.

TERCERA. Suspendre -amb efectes de la data de sortida del registre General de l'Ajuntament la remissió de l'expedient a la Generalitat-, el termini de resolució i notificació de l'expedient de revisió d'ofici, fins que la Comissió Jurídica Assessora emeti el dictamen, en virtut d'allò que disposa l'article 11 de la Llei 5/2005 de 2 de maig.

QUARTA. Notificar aquesta resolució als interessats, tot indicant que es tracta d'un acte de tràmit, no definitiu en via administrativa, i per tant no és susceptible de recurs. No obstant podran interposar els recursos que entenguin que són procedents processalment.

No obstant això se sotmet aquest informe a qualsevol altre millor fonamentat en Dret

En base a aquests antecedents es proposa l'adopció del següent, **ACORD:**

**PRIMER.** Desestimar les al·legacions presentades, una signada per Jordi Iglesias Vives, en la seva condició d'administrador solidari de la societat ASSOCIATED INVESTMENT,S.L, i l'altra signada per Joan Cortés Uñó contra l'acord d'aprovació inicial de la revisió d'ofici dels citats convenis aprovats en data 1 de juliol de 2021 pel Ple de l'Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana amb la fonamentació jurídica descrita en l'informe que acompanya el present dictamen.

**SEGON.** Trametre l'expedient amb tots els antecedents al Departament de la Presidència (Art. 10.3 Llei 5/2005 i art. 26.3 Decret 69/2006) juntament amb l'expedient original sol·licitant informe preceptiu (Dictamen) de la Comissió Jurídica Assessora, previ a la resolució de l'expedient administratiu.



**TERCER.** Suspendre -amb efectes de la data de sortida del registre General de l'Ajuntament la remissió de l'expedient a la Generalitat-, el termini de resolució i notificació de l'expedient de revisió d'ofici, fins que la Comissió Jurídica Assessora emeti el dictamen, en virtut d'allò que disposa l'article 11 de la Llei 5/2005 de 2 de maig.

**QUART.** Notificar aquesta resolució als interessats, tot indicant que es tracta d'un acte de tràmit, no definitiu en via administrativa, i per tant no és susceptible de recurs. No obstant podran interposar els recursos que entenguin que són procedents processalment.

### **Intervencions:**

L'alcalde explica que aquest Ple Extraordinari té per objecte resoldre les al·legacions presentades contra l'acord del Ple de l'1 de juliol de 2021 que va aprovar inicialment l'expedient de revisió d'ofici dels convenis del sector de Can Naps, per poder continuar amb la seva tramitació i trametre l'expedient a la Comissió Jurídica Assessora a fi de que emeti el corresponent Dictamen.

El regidor Abraham Requena de SER-CP demana que el contingut de la seva intervenció consti literalment en acta, i que és la següent:

*Sense entrar en consideracions sobre la convocatòria formal d'aquest ple extraordinari -però no urgent-, i tenint en compte la dificultat per poder assimilar i entendre en la seva globalitat i en tant poc temps, vull que els veïns de Santa Eulàlia sàpiguen, abans de començar la meva intervenció, que, malgrat ja ens vam queixar en la forma com s'havia convocat el ple anterior, aquest es va convocar ahir, i se'ns va entregar la documentació ahir al migdia i a petició meua, malgrat que se'ns va dir que el dijous passat que se'ns faria arribar el divendres pel matí.*

*Aquest tema tant complex que s'inicià l'any 2002, ahir, dia 27 de juliol, després de celebrada la reunió de la Comissió Informativa on es veuen els temes que s'han de debatre i aprovar en el Ple, des de l'Ajuntament vaig rebre una còpia d'un Decret del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (TSJC) del dia 26 a través del qual declara ferma una sentència, la núm. 16/2019, referida al mateix cas que ens ocupa, per mitjà de la qual es condemna a l'Ajuntament a pagar els imports pactats en els convenis dels que ara s'ha iniciat la seva declaració de nul·litat.*

*Reitero tot el que vaig dir en la meua intervenció a la sessió del Ple del dia 1 de juliol de 2021 sobre aquest tema, i de forma especial vull significar la manca d'adopció de mesures per arribar a un preu just, tal com demanava la Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat l'any 2015.*

*Mesures que no s'han adoptat al llarg d'aquests sis anys, ni s'incorporen de forma simultània a la incoació de la declaració de nul·litat dels acords que es van adoptar l'1 de juliol d'enguany.*

*Lamento que una vegada més s'ajorni la solució del problema no entrant al fons del tema, simultàniament amb la proposta de declarar la nul·litat, amb les conseqüències que aquests ajornaments poden significar.*

*Per aquestes raons, el nostre grup s'abstindrà en la votació.*

*Sotmesa la proposta a votació s'aprova per majoria absoluta amb els següents vots:*

*A favor: 8 P.U, 1 d'I-ERC i 1 de C's*

*Abstencions: 1 de SER-CP*

*En contra: -*



**Ajuntament de  
Santa Eulàlia  
de Ronçana**

Carretera de la Sagrera, 3  
Tel. 93 844 80 25  
www.ser.cat  
ser@ser.cat

I a les 19:12 es dóna per finalitzada la sessió i s'estén aquesta acta, i jo, la secretària accidental, ho certifico, amb el vist-i-plau de l'Alcalde.

L'Alcalde  
Francesc Bonet Nieto

Lurdes Gimeno Maspons